

Обществена поръчка с предмет:
"Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на
Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора"
Вх.№ 2105/22-04-2016год.

УТВЪРДИЛ : /пп / не се чете

(проф. д-мн Иван Въшин – Ректор на ТрУ)

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 18.04.2016 г., в 13.30 часа, в Заседателната зала на Тракийски университет гр. Стара Загора, се проведе заседание на Комисия, назначена със Заповед № 2724/ 07.12.2015 г. на Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора, за разглеждане на постъпилите оферти за участие в Открита процедура с предмет: **"Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора"**.

Комисията е в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: доц. д-р Тодор Стоянчев – Ръководител ЦНИЛ при Тракийски университет гр. Стара Загора;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Ст. ас. д-р Антон Антонов – старши експерт ЦНИЛ;
2. Ас. д-р Пламен Маруцов – Секция „Епидемиология, инфекциозни болести и превантивна медицина“ при ВМФ на Тракийски университет гр. Стара Загора;
3. Страхил Илиев – главен експерт в Отдел „Обществени поръчки“;
4. Адв. Зоя Колева – юрист.

I. Председателят на Комисията докладва, че на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП са изпратени писма до участниците с искане за представяне на писмени обосновки по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за начина на образуване на предложенията им по показателя **„Предлагана цена“** по отделните Обособени позиции, както следва:

1. До участника **„ЛАБКО“ ЕООД гр. София** е изпратено писмо за представяне на писмена обосновка по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 14**. В указания от Комисията срок е представен отговор с Писмо, вх. № 1696/30.03.2016 г.

По – конкретно, участникът сочи, че от дълги години работи директно с производителя на предлаганата апаратура, което обстоятелство му дава възможност да получава преференциални цени за тръжни процедури и постоянни клиенти в България. Соочи също, че в предлаганата цена са включени всички разходи по закупуването на апаратурата, транспорт до Възложителя, инсталиране и пускане в експлоатация, обучение и гаранционен сервиз.

След като се запозна със становището на „ЛАБКО“ ЕООД гр. София, Комисията приема, че участникът е посочил обективни обстоятелства, които представляват **„изключително благоприятни условия“** за участника и обосновават **„икономичност“** при изпълнение на поръчката.

Предвид горните съображения и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ:

- **ПРИЕМА** писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, представена от **„ЛАБКО“ ЕООД гр. София** относно направеното в офертата ценово предложение по показателя **„Предлагана цена“** по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 14**.

2. До участника **ЕТ „ВАЛЕРУС – ВАЛЕРИ РУСИНОВ” гр. София** е изпратено писмо за представяне на писмена обосновка по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 23**. В указания от Комисията срок е представен отговор с Писмо, вх. № 1756/04.04.2016 г.

По – конкретно, участникът сочи следните обстоятелства:

- ❖ Главен дистрибутор на фирмата – производител и постигнати високи нива на продажби в България и трети страни;
- ❖ Ползване на висока отстъпка и възможност за продажба на ниски цени;
- ❖ Поддържането на склад на голямо разнообразие на предлаганата апаратура;
- ❖ Залагането на разумна печалба с оглед обема на поръчката.

След като се запозна със становището на ЕТ „ВАЛЕРУС – ВАЛЕРИ РУСИНОВ” гр. София, Комисията приема, че участникът е посочил обективни обстоятелства, които представляват *„изключително благоприятни условия”* за участника и обосновават *„икономичност”* при изпълнение на поръчката.

Предвид горните съображения и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ:

- **ПРИЕМА** писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, представена от **ЕТ „ВАЛЕРУС – ВАЛЕРИ РУСИНОВ” гр. София** относно направеното в офертата ценово предложение по показателя „Предлагана цена” по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 23**.

3. До участника **„ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив** е изпратено писмо за представяне на писмена обосновка по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22 и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39**. В указания от Комисията срок е представен отговор с Писмо, вх. № 1680/29.03.2016 г.

По – конкретно, участникът сочи, че е официален представител и дългогодишен партньор на фирмите – производители на предлаганата апаратура, което обстоятелство му дава възможност да ползва специални отстъпки и условия при участие в тръжни процедури. Представя доказателства за формиране на ценовите предложения по двете Обособени позиции, съответно ценовите листи на производителите.

След като се запозна със становището на „ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив, Комисията приема, че участникът е посочил обективни обстоятелства, които представляват *„изключително благоприятни условия”* за участника и обосновават *„икономичност”* при изпълнение на поръчката.

Предвид горните съображения и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ:

- **ПРИЕМА** писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, представена от **„ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив** относно направените в офертата ценови предложения по показателя „Предлагана цена” по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22 и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39**.

4. До участника **„БИОТЕХЛАБ” ООД гр. Пловдив** е изпратено писмо за представяне на писмена обосновка по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22**. В указания от Комисията срок е представен отговор с Писмо, вх. № 1687/30.03.2016 г.

По – конкретно, участникът сочи следните обстоятелства:

- ❖ Оторизиран дистрибутор на фирмата – производител, с който е в трайни търговски отношения;
- ❖ Предлаганата цена е формирана на базата на актуалната ценова листа на производителя с ползването на висока отстъпка от 30 %;
- ❖ При формирането на цената са взети предвид транспортните разходи от склада на производителя до склада на Възложителя;
- ❖ Залагане на прогнозна печалба при подаване на офертата за доставка.

След като се запозна със становището на „БИОТЕХЛАБ” ООД гр. Пловдив, Комисията приема, че участникът е посочил обективни обстоятелства, които

представяват „*изключително благоприятни условия*” за участника и обосновават „*икономичност*” при изпълнение на поръчката.

Предвид горните съображения и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ:

- **ПРИЕМА** писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, представена от **„БИОТЕХЛАБ” ООД гр. Пловдив** относно направеното в офертата ценово предложение по показателя „Предлагана цена” по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22**.

5. До участника **„ФОТ” ООД гр. София** е изпратено писмо за представяне на писмена обосновка по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 14, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24 и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39**. В указания от Комисията срок е представен отговор с Писмо, вх. № 1688/30.03.2016 г.

По – конкретно, участникът сочи, че е изключителен представител и дистрибутор на фирмите – производители на предлаганата апаратура по посочените Обособени позиции, което обстоятелство му дава възможност да ползва специални отстъпки и условия при участие в обществени поръчки. Соци също ползваните отстъпки от редовната цена на предлаганата апаратура.

След като се запозна със становището на „ФОТ” ООД гр. София, Комисията приема, че участникът е посочил обективни обстоятелства, които представляват „*изключително благоприятни условия*” за участника и обосновават „*икономичност*” при изпълнение на поръчката.

Предвид горните съображения и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ:

- **ПРИЕМА** писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, представена от **„ФОТ” ООД гр. София** относно направените в офертата ценови предложения по показателя „Предлагана цена” по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 14, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24 и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39**.

6. До участника **„АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София** е изпратено писмо за представяне на писмена обосновка по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24**. В указания от Комисията срок е представен отговор с Писмо, вх. № 1700/30.03.2016 г.

По – конкретно, участникът сочи следните обстоятелства:

- ❖ Трайни търговски отношения с фирмата – производител на апаратурата, което позволява предлагането на добра конкурентна цена;
- ❖ Предлаганата цена е формирана въз основа на базисната цена с надценка за всички обичайни и присъщи разходи по доставката на офертираната апаратура;
- ❖ Отчитане на състоянието на пазара и защита на обществения интерес и минимализиране на разходването на публични средства;
- ❖ Финансова стабилност на компанията и предлагане на обективни и конкурентни цени на предлаганата апаратура и оборудване.

След като се запозна със становището на „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София, Комисията приема, че участникът е посочил обективни обстоятелства, които „*изключително благоприятни условия*” за участника и обосновават „*икономичност*” при изпълнение на поръчката.

Предвид горните съображения и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ:

- **ПРИЕМА** писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, представена от **„АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София** относно направеното в офертата ценово предложение по показателя „Предлагана цена” по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24**.

7. До участника **„БИОМЕД ФЮЧАР” ЕООД гр. София** е изпратено писмо за представяне на писмена обосновка по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 15**. В указания от Комисията срок е представен отговор с Писмо, вх. № 1695/30.03.2016 г.

По – конкретно, участникът сочи следните обстоятелства:

- ❖ Осигуряване на специализиран прозиводител за доставка на оборудването;
- ❖ Предлаганата цена е формирана въз основа на каталожните цени при ползването на висок процент отстъпка;
- ❖ Оптимизиране на цената на международния транспорт;
- ❖ Залагането на разумна печалба с оглед обема на поръчката.

След като се запозна със становището на „БИОМЕД ФЮЧАР” ЕООД гр. София, Комисията приема, че участникът е посочил обективни обстоятелства, които представляват *„изключително благоприятни условия”* за участника и обосновават *„икономичност”* при изпълнение на поръчката.

Предвид горните съображения и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ:

- **ПРИЕМА** писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, представена от **„БИОМЕД ФЮЧАР” ЕООД гр. София** относно направеното в офертата ценово предложение по показателя „Предлагана цена” по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 15**.

8. До участника **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна** е изпратено писмо за представяне на писмена обосновка по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 14, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 25, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 26 и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 35**. В указания от Комисията срок е представен отговор с Писмо, вх. № 1731/31.03.2016 г.

По – конкретно, участникът сочи следните обстоятелства:

- ❖ Подбрани производители с оглед удовлетворяване поставените изисквания в Техническото задание на Възложителя;
- ❖ Официално оторизиран представител на фирмите – производители на предлаганата апаратура и оборудване;
- ❖ Директна доставка от фирмите – производител с минимизиране на разходите за доставка;
- ❖ Специално договорени цени и отстъпки на предлаганата апаратура;
- ❖ Минимизиране на заложената печалба на участника;
- ❖ Наличието на собствен специализиран транспорт, собствени офиси и складови бази в цялата страна, както и собствен финансов ресурс;
- ❖ Представени доказателства за калкулирането на предложени цени по отделните Обособени позиции.

След като се запозна със становището на „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна, Комисията приема, че участникът е посочил обективни обстоятелства, които представляват *„изключително благоприятни условия”* за участника и обосновават *„икономичност”* при изпълнение на поръчката.

Предвид горните съображения и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ:

- **ПРИЕМА** писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, представена от **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна** относно направените в офертата ценови предложения по показателя „Предлагана цена” по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 14, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 25, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 26 и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 35**.

9. До участника **„ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна** е изпратено писмо за представяне на писмена обосновка по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22 и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 25**. В указания от Комисията срок е представен отговор с Писмо, вх. № 1652/28.03.2016 г.

По – конкретно, участникът сочи следните обстоятелства:

- ❖ Оторизиран дистрибутор на фирмата – производител;
- ❖ Специално предоставени доставни цени на предлаганата апаратура;
- ❖ Калкулиране на минимална печалба при формиране на предлаганата цена;
- ❖ Ползване на високи ценови отстъпки при предлагане на апаратурата;

- ❖ Поддържане на големи складови наличности и резервни части на предлаганата апаратура;
- ❖ Наличието на собствен финансов ресурс и възможност за калкулиране на ниски надценки при формиране на крайната цена;
- ❖ Наличието на собствени сервизни бази и осигурен дълъг гаранционен период.

След като се запозна със становището на „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна, Комисията приема, че участникът е посочил обективни обстоятелства, които представляват *„изключително благоприятни условия”* за участника и обосновават *„икономичност”* при изпълнение на поръчката.

Предвид горните съображения и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ:

- **ПРИЕМА** писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, представена от **„ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна** относно направените в офертата ценови предложения по показателя „Предлагана цена” по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22 и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 25.**

10. До участника **„БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София** е изпратено писмо за представяне на писмена обосновка по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 29.** В указания от Комисията срок е представен отговор с Писмо, вх. № 1708/31.03.2016 г.

По – конкретно, участникът сочи следните обстоятелства:

- ❖ Официален дистрибутор на фирмата – производител;
- ❖ Получаване на отстъпка от доставната цена на предлаганата апаратура;
- ❖ Предвид автоматизирани производствени процеси е налице възможност за формиране на добра себестойност на продуктите;
- ❖ Създадени добри логистични практики, което минимизира разходите по доставка до крайния получател.

След като се запозна със становището на „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София, Комисията приема, че участникът е посочил обективни обстоятелства, които представляват *„изключително благоприятни условия”* за участника и обосновават *„икономичност”* при изпълнение на поръчката.

Предвид горните съображения и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ:

- **ПРИЕМА** писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, представена от **„БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София** относно направеното в офертата ценово предложение по показателя „Предлагана цена” по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 29.**

11. До участника **„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София** е изпратено писмо за представяне на писмена обосновка по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39.** В указания от Комисията срок е представен отговор с Писмо, вх. № 1712/31.03.2016 г.

По – конкретно, участникът сочи следните обстоятелства:

- ❖ Официален дистрибутор на фирмите – производители;
- ❖ Директен вносител на предлаганата апаратура от фирмите – производител;
- ❖ Заложена минимална търговска печалба;
- ❖ Високият оборот на продажбите допринася за получаването на добри цени от производителите на предлаганата апаратура;
- ❖ Наличието на складови бази и внасяне на апаратурата на едро, което способства за минимизиране на разходите и времето за доставка.

След като се запозна със становището на „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София, Комисията приема, че участникът е посочил обективни обстоятелства, които представляват *„изключително благоприятни условия”* за участника и обосновават *„икономичност”* при изпълнение на поръчката.

Предвид горните съображения и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ:

- ПРИЕМА писмената обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, представена от **„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София** относно направените в офертата ценови предложения по показателя „Предлагана цена” по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3** и **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39**.

II. Като взе предвид обявения критерий за възлагане на обществената поръчка „Най – ниска цена”, Комисията пристъпи към КЛАСИРАНЕ на допуснатите до участие оферти по отделните Обособени позиции, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

„Полуавтоматичен апарат на Келдал”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив с Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч., с предлагана цена от **9 590.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „МАРВЕЛ” ООД гр. Пловдив с Оферта, вх. № 5473/04.12.2015 г., 10.56 ч., с предлагана цена от **9 690.00 лв. без ДДС.**

3. ТРЕТО МЯСТО:

- ЕТ „ВАЛЕРУС – ВАЛЕРИ РУСИНОВ” гр. София с Оферта, вх. № 5458/04.12.2015 г., 08,46 ч., с предлагана цена от **10 300.00 лв. без ДДС.**

4. ЧЕТВЪРТО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **10 500.00 лв. без ДДС.**

5. ПЕТО МЯСТО:

- „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от **16 106.80 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

„Лабораторен инкубатор (термостатна камера)”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **1 860.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5474/ 04.12.2015 г., 10.57 ч., с предлагана цена от **1 900.00 лв. без ДДС.**

3. ТРЕТО МЯСТО:

- „ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив с Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч., с предлагана цена от **1 950.00 лв. без ДДС.**

4. ЧЕТВЪРТО МЯСТО:

- „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч., с предлагана цена от **3 200.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

„Лабораторна филтрираща система за микробиологично изследване на вода”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „ФОТ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч., с предлагана цена от **1 650.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:

„Лабораторна камина”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „МАРВЕЛ” ООД гр. Пловдив с Оферта, вх. № 5473/04.12.2015 г., 10.56 ч., с предлагана цена от **5 400.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7:

„Рефрактометър тип Abbe”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „ФОТ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч., с предлагана цена от **1 745.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив с Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч., с предлагана цена от **1 750.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9:

„Лабораторен Вортекс”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч., с предлагана цена от **338.61 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от **369.60 лв. без ДДС.**

3. ТРЕТО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **370.00 лв. без ДДС.**

4. ЧЕТВЪРТО МЯСТО:

- „ФОТ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч., с предлагана цена от **375.00 лв. без ДДС.**

5. ПЕТО МЯСТО:

- „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч., с предлагана цена от **409.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12:

„Ветеринарен тонометър”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от **5 515.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 13:

„Ветеринарен аудиометър”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- ЕТ „БИОМЕД – НИКОЛАЙ ГОЛОМЕХОВ” гр. София с Оферта, вх. № 5468/ 04.12.2015 г., 10.24 ч., с предлагана цена от **8 000.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 14:

„UV-VIS Спектрофотометър”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от **6 576.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „ЛАБКО” ЕООД гр. София с Оферта, вх. № 5425/03.12.2015 г., 09.51 ч., с предлагана цена от **6 666.00 лв. без ДДС.**

3. ТРЕТО МЯСТО:

- „ФОТ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч., с предлагана цена от **6 670.00 лв. без ДДС.**

4. ЧЕТВЪРТО МЯСТО:

- „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч., с предлагана цена от **12 000.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 15:

„Учебен микроскоп – 6 броя”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „БИОМЕД ФЮЧАР” ЕООД гр. София с Оферта, вх. № 5470/04.12.2015 г., 10.29 ч., с предлагана цена от **1 634.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **1 800.00 лв. без ДДС.**

3. ТРЕТО МЯСТО:

- „ЕЛИТ МЕДИКАЛ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5469/04.12.2015 г., 10.28 ч., с предлагана цена от **2 384.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 16:

„Инвертен микроскоп”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „ЕЛИТ МЕДИКАЛ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5469/04.12.2015 г., 10.28 ч., с предлагана цена от **3 312.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17:

„Инкубатор с естествена циркулация за микробиологична лаборатория”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „БИОТЕХЛАБ” ООД гр. Пловдив с Оферта, вх. № 5463/04.12.2015 г., 10.06 ч., с предлагана цена от **2 190.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив с Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч., с предлагана цена от **2 400.00 лв. без ДДС.**

3. ТРЕТО МЯСТО:

- „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5474/ 04.12.2015 г., 10.57 ч., с предлагана цена от **2 500.00 лв. без ДДС.**

4. ЧЕТВЪРТО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **3 970.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 18:

„Инвертен микроскоп “

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **10 500.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 19:

„Компютъризирана система за анализ на семенна течност от животни - CASA (Computer Assisted Sperm Analysis) system”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5474/ 04.12.2015 г., 10.57 ч., с предлагана цена от **12 500.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **24 680.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 20:

„Ендоскоп-твърд“

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от **1 725.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 21:

„Автоматичен линеен оцветител за хистологични препарати“

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **9 448.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22:

„Центрофуга – хладилна“

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от **6 098.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „БИОТЕХЛАБ“ ООД гр. Пловдив с Оферта, вх. № 5463/04.12.2015 г., 10.06 ч., с предлагана цена от **7 200.00 лв. без ДДС.**

3. ТРЕТО МЯСТО:

- „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5474/ 04.12.2015 г., 10.57 ч., с предлагана цена от **7 600.00 лв. без ДДС.**

4. ЧЕТВЪРТО МЯСТО:

- „ЛАБТЕХ“ ЕООД гр. Пловдив с Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч., с предлагана цена от **7 690.00 лв. без ДДС.**

5. ПЕТО МЯСТО:

- „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД гр. София с Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч., с предлагана цена от **12 722.10 лв. без ДДС.**

6. ШЕСТО МЯСТО:

- „БИОСИСТЕМИ“ ООД гр. София с Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч., с предлагана цена от **15 286.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 23:

„Аналитична везна“

1. ПЪРВО МЯСТО:

- ЕТ „ВАЛЕРУС – ВАЛЕРИ РУСИНОВ“ гр. София с Оферта, вх. № 5458/04.12.2015 г., 08,46 ч., с предлагана цена от **1 500.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД гр. София с Оферта, вх. № 5470/04.12.2015 г., 10.29 ч., с предлагана цена от **1 578.00 лв. без ДДС.**

3. ТРЕТО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **1 730.00 лв. без ДДС.**

4. ЧЕТВЪРТО МЯСТО:

- „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от **1 870.00 лв. без ДДС.**

5. ПЕТО МЯСТО:

- „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД гр. София с Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч., с предлагана цена от **3 008.53 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24:

„Мини спин центрофуга“

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч., с предлагана цена от **1 170.19 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от **2 241.67 лв. без ДДС.**

3. ТРЕТО МЯСТО:

- „ФОТ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч., с предлагана цена от **2 250.00 лв. без ДДС.**

4. ЧЕТВЪРТО МЯСТО:

- „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч., с предлагана цена от **2 778.00 лв. без ДДС.**

5. ПЕТО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **5 690.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 25:

„Автоклав”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от **6 670.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5474/ 04.12.2015 г., 10.57 ч., с предлагана цена от **7 490.00 лв. без ДДС.**

3. ТРЕТО МЯСТО:

- „БИОТЕХЛАБ” ООД гр. Пловдив с Оферта, вх. № 5463/04.12.2015 г., 10.06 ч., с предлагана цена от **7 900.00 лв. без ДДС.**

4. ЧЕТВЪРТО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **14 300.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 26:

„Термостат (инкубатор)”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от **1 925.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „БИОТЕХЛАБ” ООД гр. Пловдив с Оферта, вх. № 5463/04.12.2015 г., 10.06 ч., с предлагана цена от **2 200.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5474/ 04.12.2015 г., 10.57 ч., с предлагана цена от **2 200.00 лв. без ДДС.**

3. ТРЕТО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **2 230.00 лв. без ДДС.**

4. ЧЕТВЪРТО МЯСТО:

- „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч., с предлагана цена от **2 434.96 лв. без ДДС.**

5. ПЕТО МЯСТО:

- „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч., с предлагана цена от **4 000.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 27:

„Биоспектрометър кинетичен”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от **16 090.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч., с предлагана цена от **19 419.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 28:

„Центрофуга без ротор за Епендорф епруветки”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **3 260.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 29:

„Сух термоблок”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч., с предлагана цена от **1 125.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч., с предлагана цена от **1 368.49 лв. без ДДС.**

3. ТРЕТО МЯСТО:

- „ФОТ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч., с предлагана цена от **1 458.00 лв. без ДДС.**

4. ЧЕТВЪРТО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **1 620.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 30:

„Биокулярен микроскоп с дигитална глава”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив с Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч., с предлагана цена от **2 725.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „ЕЛИТ МЕДИКАЛ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5469/04.12.2015 г., 10.28 ч., с предлагана цена от **2 798.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 32:

„Термостат Инкубатор CO₂”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна с 1. Оферта, вх. № 5474/ 04.12.2015 г., 10.57 ч., с предлагана цена от **7 800.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **11 700.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 34:

„Флуоресцентен микроскоп с цифрова камера “

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **29 160.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 35:

„Портативен рентгенов апарат“

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от **13 490.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „ЛИДЕКС-2000“ ООД гр. София с Оферта, вх. № 5445/03.12.2015 г., 13.56 ч., с предлагана цена от **16 980.00 лв. без ДДС.**

3. ТРЕТО МЯСТО:

- „ТОМЕД“ ООД гр. Стара Загора с Оферта, вх. № 5475/04.12.2015 г., 10.57 ч., с предлагана цена от **19 500.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 36:

„Центрофуга“

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от **843.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **2 780.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 37:

„Дигитална водна баня“

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „ФОТ“ ООД гр. София с Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч., с предлагана цена от **1 550.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **1 820.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 38:

„ELISA Reader (ридер)“

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **11 970.00 лв. без ДДС.**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39:

„Универсална сушилня“

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „ЛАБТЕХ“ ЕООД гр. Пловдив с Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч., с предлагана цена от **1 560.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „ФОТ“ ООД гр. София с Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч., с предлагана цена от **1 850.00 лв. без ДДС.**

2. ВТОРО МЯСТО:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД гр. София с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от **1 850.00 лв. без ДДС.**

3. ТРЕТО МЯСТО:

- „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД гр. София с Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч., с предлагана цена от **2 496.81 лв. без ДДС.**

4. ЧЕТВЪРТО МЯСТО:

- „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София с Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч., с предлагана цена от 5 200.00 лв. без ДДС.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 40:

„Водна баня”

1. ПЪРВО МЯСТО:

- „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от 853.00 лв. без ДДС.

III. Въз основа на направените констатации от работата на Комисията по отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в настоящата Открита процедура, Комисията единодушно прие следните РЕШЕНИЯ:

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1: „Полуавтоматичен апарат на Келдал”**

1. Комисията ПРЕДЛАГА на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: *“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора”* **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1** с участника, класиран на Първо място: **„ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив** с Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч., с предлагана цена от 9 590.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3: „Лабораторен инкубатор (термостатна камера)”**

1. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с т. 3 във връзка с чл. 68, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Комисията ПРЕДЛАГА на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5480/04.12.2015 г., 15.00 ч. от „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3,** поради това че участникът не е представил част от необходимите документи и информация по чл. 56 от ЗОП (посочени в Протокол № 1 на Комисията) и офертата не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

Съображенията на Комисията се изразяват по – конкретно в следното:

Комисията е констатирала, че Писмо, изх. № 627/28.01.2016 г. с Протокол № 1, отразяващ констатациите на Комисията по чл. 68, ал. 8 от ЗОП, е получено от участника „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София на 01.02.2016 г. Посоченото обстоятелство се установява от обратната разписка към писмото, изпратено до участника. В Протокол № 1 Комисията подробно е отразила направените констатации (от т. 18.1 до т. 18.3 от Протокола) относно наличието на липсващи документи в Плик № 1 и несъответствия на представената от участника оферта. Комисията е констатирала, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 11 от Документацията, в който да декларира обстоятелствата, посочени в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.6. „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците” от Документацията за участие, от значение за възможностите на участника за осигуряване на качество на доставката и гаранционно обслужване, както и не е представил изискваните от Възложителя доказателства за тях. На следващо място, участникът е подал оферта за **Обособени позиции № 3, 7, 8, 9, 17, 22, 24, 27, 29, 39**, като в офертата не са декларирани изпълнени доставки със сходен предмет за цитираните Обособени позиции, нито са представени доказателства за спазване на поставеното от Възложителя изискване. Комисията е констатирала също, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 9 от Документацията за участие, а именно Декларация за приемане на условията в проекта на договор. На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с Протокол № 1 Комисията е определила за всички участници в

Откритата процедура – в това число и за участника „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София, срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представят посочените в същия липсващи/нередовни документи и в същия срок да отстранят констатираните несъответствия на подадените оферти.

В конкретния случай, определеният от Комисията срок по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за участника „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София е изтекъл на **08.02.2016 г. (понеделник – работен ден)**. Комисията е констатирала, че в определения срок – от **02.02.2016 г. до 08.02.2016 г. включително** не са представени допълнителни документи от „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София, с които същият да отстрани констатираните несъответствия на подадената оферта и да представи липсващите/нередовни документи в Плик № 1. Комисията е приела, че с посоченото офертата на този участник по **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 3, № 7, № 8, № 9, № 17, № 22, № 24, № 27, № 29 и № 39** не отговаря на изискванията за подбор и води до несъответствие на офертата с поставените от Възложителя условия.

2. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3** с участника, класиран на Първо място: **„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София** с Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от 1 860.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4: „Лабораторна филтрираща система за микробиологично изследване на вода”**

1. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч. от „СОФЛАБ” ООД гр. София. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4**, поради това, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Съображенията на Комисията се изразяват по – конкретно в следното:

Комисията е констатирала, че участникът е посочил в офертата си срок на доставка – **„до 5 (пет) седмици”**, което се равнява на **„35 (тридесет и пет) календарни дни”** и което предложение не е съобразено с поставеното от Възложителя изискване за максимален срок за доставка до **20 (двадесет) календарни дни** от подписване на договора. С направеното предложение от „СОФЛАБ” ООД гр. София ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 за срок на доставка **„до 5 седмици”**, участникът не е спазил поставеното от Възложителя изискване в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.8 от Документацията за участие и офертата не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

2. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4** с участника, класиран на Първо място: **„ФОТ” ООД гр. София** с Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч., с предлагана цена от 1 650.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5: „Лабораторна камина”**

1. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5** с участника, класиран на Първо място: **„МАРВЕЛ” ООД гр. Пловдив** с Оферта, вх. № 5473/04.12.2015 г., 10,56 ч., с предлагана цена от 5 400.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7: „Рефрактометър тип Abbe”**

1. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с т. 3 във връзка с чл. 68, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5480/04.12.2015 г., 15.00 ч. от „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7,** поради това че участникът не е представил част от необходимите документи и информация по чл. 56 от ЗОП (посочени в Протокол № 1 на Комисията) и офертата не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

Съображенията на Комисията се изразяват по – конкретно в следното:

Комисията е констатирала, че Писмо, изх. № 627/28.01.2016 г. с Протокол № 1, отразяващ констатациите на Комисията по чл. 68, ал. 8 от ЗОП, е получено от участника „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София на 01.02.2016 г. Посоченото обстоятелство се установява от обратната разписка към писмото, изпратено до участника. В Протокол № 1 Комисията подробно е отразила направените констатации (от т. 18.1 до т. 18.3 от Протокола) относно наличието на липсващи документи в Плик № 1 и несъответствия на представената от участника оферта. Комисията е констатирала, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 11 от Документацията, в който да декларира обстоятелствата, посочени в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.6. „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците” от Документацията за участие, от значение за възможностите на участника за осигуряване на качество на доставката и гаранционно обслужване, както и не е представил изискваните от Възложителя доказателства за тях. На следващо място, участникът е подал оферта за **Обособени позиции № 3, 7, 8, 9, 17, 22, 24, 27, 29, 39**, като в офертата не са декларирани изпълнени доставки със сходен предмет за цитираните Обособени позиции, нито са представени доказателства за спазване на поставеното от Възложителя изискване. Комисията е констатирала също, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 9 от Документацията за участие, а именно Декларация за приемане на условията в проекта на договор. На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с Протокол № 1 Комисията е определила за всички участници в Откритата процедура – в това число и за участника „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София, срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представят посочените в същия липсващи/нередовни документи и в същия срок да отстранят констатираните несъответствия на подадените оферти.

В конкретния случай, определеният от Комисията срок по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за участника „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София е изтекъл на **08.02.2016 г. (понеделник – работен ден)**. Комисията е констатирала, че в определения срок – **от 02.02.2016 г. до 08.02.2016 г. включително** не са представени допълнителни документи от „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София, с които същият да отстрани констатираните несъответствия на подадената оферта и да представи липсващите/нередовни документи в Плик № 1. Комисията е приела, че с посоченото офертата на този участник по **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 3, № 7, № 8, № 9, № 17, № 22, № 24, № 27, № 29 и № 39** не отговаря на изискванията за подбор и води до несъответствие на офертата с поставените от Възложителя условия.

2. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч. от „СОФЛАБ” ООД гр. София. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7,** поради това че поради това, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Съображенията на Комисията се изразяват по – конкретно в следното:

Комисията е констатирала, че участникът е посочил в офертата си срок на доставка – **„до 5 (пет) седмици”**, което се равнява на **„35 (тридесет и пет) календарни дни”** и което предложение не е съобразено с поставеното от Възложителя изискване за максимален срок за доставка до **20 (двадесет)**

календарни дни от подписване на договора. С направеното предложение от „СОФЛАБ“ ООД гр. София ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 за срок на доставка „до 5 седмици“, участникът не е спазил поставеното от Възложителя изискване в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата“, Точка 12.8 от Документацията за участие и офертата не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

3. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7** с участника, класиран на Първо място: **„ФОТ“ ООД гр. София** с Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч., с предлагана цена от 1 745.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8: „Сериен апарат за екстракция по Соклет с 6 позиции”**

1. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с т. 3 във връзка с чл. 68, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5480/04.12.2015 г., 15.00 ч. от „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8**, поради това че участникът не е представил част от необходимите документи и информация по чл. 56 от ЗОП (посочени в Протокол № 1 на Комисията) и офертата не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя, като Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да прекрати Откритата процедура **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8** на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради това, че всички постъпили оферти не отговарят на предварително обявените условия.

Съображенията на Комисията се изразяват по – конкретно в следното:

Комисията е констатирала, че Писмо, изх. № 627/28.01.2016 г. с Протокол № 1, отразяващ констатациите на Комисията по чл. 68, ал. 8 от ЗОП, е получено от участника „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София на 01.02.2016 г. Посоченото обстоятелство се установява от обратната разписка към писмото, изпратено до участника. В Протокол № 1 Комисията подробно е отразила направените констатации (от т. 18.1 до т. 18.3 от Протокола) относно наличието на липсващи документи в Плик № 1 и несъответствия на представената от участника оферта. Комисията е констатирала, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 11 от Документацията, в който да декларира обстоятелствата, посочени в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата“, Точка 12.6. „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците” от Документацията за участие, от значение за възможностите на участника за осигуряване на качество на доставката и гаранционно обслужване, както и не е представил изискваните от Възложителя доказателства за тях. На следващо място, участникът е подал оферта за **Обособени позиции № 3, 7, 8, 9, 17, 22, 24, 27, 29, 39**, като в офертата не са декларирани изпълнени доставки със сходен предмет за цитираните Обособени позиции, нито са представени доказателства за спазване на поставеното от Възложителя изискване. Комисията е констатирала също, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 9 от Документацията за участие, а именно Декларация за приемане на условията в проекта на договор. На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с Протокол № 1 Комисията е определила за всички участници в Откритата процедура – в това число и за участника „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София, срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представят посочените в същия липсващи/нередовни документи и в същия срок да отстранят констатираните несъответствия на подадените оферти.

В конкретния случай, определеният от Комисията срок по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за участника „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София е изтекъл на **08.02.2016 г. (понеделник – работен ден)**. Комисията е констатирала, че в определения срок – от **02.02.2016 г.**

до **08.02.2016 г. включително** не са представени допълнителни документи от „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София, с които същият да отстрани констатираните несъответствия на подадената оферта и да представи липсващите/нередовни документи в Плик № 1. Комисията е приела, че с посоченото офертата на този участник по **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 3, № 7, № 8, № 9, № 17, № 22, № 24, № 27, № 29 и № 39** не отговаря на изискванията за подбор и води до несъответствие на офертата с поставените от Възложителя условия.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9: „Лабораторен Вортекс“**

1. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с т. 3 във връзка с чл. 68, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5480/04.12.2015 г., 15.00 ч. от „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9,** поради това че участникът не е представил част от необходимите документи и информация по чл. 56 от ЗОП (посочени в Протокол № 1 на Комисията) и офертата не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

Съображенията на Комисията се изразяват по – конкретно в следното:

Комисията е констатирала, че Писмо, изх. № 627/28.01.2016 г. с Протокол № 1, отразяващ констатациите на Комисията по чл. 68, ал. 8 от ЗОП, е получено от участника „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София на 01.02.2016 г. Посоченото обстоятелство се установява от обратната разписка към писмото, изпратено до участника. В Протокол № 1 Комисията подробно е отразила направените констатации (от т. 18.1 до т. 18.3 от Протокола) относно наличието на липсващи документи в Плик № 1 и несъответствия на представената от участника оферта. Комисията е констатирала, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 11 от Документацията, в който да декларира обстоятелствата, посочени в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата“, Точка 12.6. „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците“ от Документацията за участие, от значение за възможностите на участника за осигуряване на качество на доставката и гаранционно обслужване, както и не е представил изискваните от Възложителя доказателства за тях. На следващо място, участникът е подал оферта за **Обособени позиции № 3, 7, 8, 9, 17, 22, 24, 27, 29, 39**, като в офертата не са декларирани изпълнени доставки със сходен предмет за цитираните Обособени позиции, нито са представени доказателства за спазване на поставеното от Възложителя изискване. Комисията е констатирала също, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 9 от Документацията за участие, а именно Декларация за приемане на условията в проекта на договор. На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с Протокол № 1 Комисията е определила за всички участници в Откритата процедура – в това число и за участника „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София, срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представят посочените в същия липсващи/нередовни документи и в същия срок да отстранят констатираните несъответствия на подадените оферти.

В конкретния случай, определеният от Комисията срок по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за участника „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София е изтекъл на **08.02.2016 г. (понеделник – работен ден)**. Комисията е констатирала, че в определения срок – от **02.02.2016 г. до 08.02.2016 г. включително** не са представени допълнителни документи от „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София, с които същият да отстрани констатираните несъответствия на подадената оферта и да представи липсващите/нередовни документи в Плик № 1. Комисията е приела, че с посоченото офертата на този участник по **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 3, № 7, № 8, № 9, № 17, № 22, № 24, № 27, № 29 и № 39** не отговаря на изискванията за подбор и води до несъответствие на офертата с поставените от Възложителя условия.

2. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на**

техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9** с участника, класиран на Първо място: **„АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София** с Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч., с предлагана цена от 338.61 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10: „Ветеринарна ендоскопска система”**

1. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10.** поради това, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, като Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да прекрати Откритата процедура **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10** на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради това, че всички постъпили оферти не отговарят на предварително обявените условия.

Съображенията на Комисията се изразяват по – конкретно в следното:

Комисията е констатирила, че в Техническото задание на Възложителя са заложили задължителните техническите изисквания за доставка на „Ветеринарна ендоскопска система” – предмет на ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10 и по – конкретно: **„Монитор с вградена памет за наблюдение и съхранение на информацията”**. Комисията е установила, че участникът предлага ендоскопската система с т.нар. **„USB интерфейс”**, като оферираната техника не съдържа горепосочения **„Монитор с вградена памет за наблюдение и съхранение на информацията”**. С направеното предложение от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10, Техническото задание на Възложителя не е спазено относно посочения компонент на Ветеринарната ендоскопска система и в тази част офертата не съответства на предварително обявените условия.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12: „Ветеринарен тонометър”**

1. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12** с участника, класиран на Първо място: **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна** с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от 5 515.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 13: „Ветеринарен аудиометър”**

1. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 13** с участника, класиран на Първо място: **ЕТ „БИОМЕД – НИКОЛАЙ ГОЛОМЕХОВ” гр. София** с Оферта, вх. № 5468/ 04.12.2015 г., 10.24 ч., с предлагана цена от 8 000.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 14: „UV-VIS Спектрофотометър”**

1. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 14** с участника, класиран на Първо място: **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна** с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от 6 576.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 15: „Учебен микроскоп – 6 броя”**

1. Комисията ПРЕДЛАГА на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: *“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора”* **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 15** с участника, класиран на Първо място: **„БИОМЕД ФЮЧАР” ЕООД гр. София** с Оферта, вх. № 5470/04.12.2015 г., 10.29 ч., с предлагана цена от 1 634.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 16: „Инвертен микроскоп”**

1. Комисията ПРЕДЛАГА на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: *“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора”* **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 16** с участника, класиран на Първо място: **„ЕЛИТ МЕДИКАЛ” ООД гр. София** с Оферта, вх. № 5469/04.12.2015 г., 10.28 ч., с предлагана цена от 3 312.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17: „Инкубатор с естествена циркулация за микробиологична лаборатория”**

1. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с т. 3 във връзка с чл. 68, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Комисията ПРЕДЛАГА на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5480/04.12.2015 г., 15.00 ч. от „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17,** поради това че участникът не е представил част от необходимите документи и информация по чл. 56 от ЗОП (посочени в Протокол № 1 на Комисията) и офертата не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

Съображенията на Комисията се изразяват по – конкретно в следното:

Комисията е констатирала, че Писмо, изх. № 627/28.01.2016 г. с Протокол № 1, отразяващ констатациите на Комисията по чл. 68, ал. 8 от ЗОП, е получено от участника „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София на 01.02.2016 г. Посоченото обстоятелство се установява от обратната разписка към писмото, изпратено до участника. В Протокол № 1 Комисията подробно е отразила направените констатации (от т. 18.1 до т. 18.3 от Протокола) относно наличието на липсващи документи в Плик № 1 и несъответствия на представената от участника оферта. Комисията е констатирала, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 11 от Документацията, в който да декларира обстоятелствата, посочени в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.6. „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците” от Документацията за участие, от значение за възможностите на участника за осигуряване на качество на доставката и гаранционно обслужване, както и не е представил изискваните от Възложителя доказателства за тях. На следващо място, участникът е подал оферта за **Обособени позиции № 3, 7, 8, 9, 17, 22, 24, 27, 29, 39**, като в офертата не са декларирани изпълнени доставки със сходен предмет за цитираните Обособени позиции, нито са представени доказателства за спазване на поставеното от Възложителя изискване. Комисията е констатирала също, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 9 от Документацията за участие, а именно Декларация за приемане на условията в проекта на договор. На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с Протокол № 1 Комисията е определила за всички участници в Откритата процедура – в това число и за участника „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София, срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представят посочените в същия липсващи/нередовни документи и в същия срок да отстранят констатираните несъответствия на подадените оферти.

В конкретния случай, определеният от Комисията срок по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за участника „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София е изтекъл на **08.02.2016 г. (понеделник – работен ден)**. Комисията е констатирала, че в определения срок – от **02.02.2016 г. до 08.02.2016 г. включително** не са представени допълнителни документи от „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София, с които същият да отстрани констатираните несъответствия на подадената оферта и да представи липсващите/нередовни документи в Плик № 1. Комисията е приела, че с посоченото офертата на този участник по **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 3, № 7, № 8, № 9, № 17, № 22, № 24, № 27, № 29 и № 39** не отговаря на изискванията за подбор и води до несъответствие на офертата с поставените от Възложителя условия.

2. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч. от „СОФЛАБ” ООД гр. София. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17**, поради това, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Съображенията на Комисията се изразяват по – конкретно в следното:

Комисията е констатирала, че участникът е посочил в офертата си срок на доставка – **„до 5 (пет) седмици”**, което се равнява на **„35 (тридесет и пет) календарни дни”** и което предложение не е съобразено с поставеното от Възложителя изискване за максимален срок за доставка до **20 (двадесет) календарни дни** от подписване на договора. С направеното предложение от „СОФЛАБ” ООД гр. София ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 за срок на доставка **„до 5 седмици”**, участникът не е спазил поставеното от Възложителя изискване в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.8 от Документацията за участие и офертата не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

3. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17** с участника, класиран на Първо място: **„БИОТЕХЛАБ” ООД гр. Пловдив** с Оферта, вх. № 5463/04.12.2015 г., 10.06 ч., с предлагана цена от 2 190.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 18: „Инвертен микроскоп “**

1. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 18** с участника, класиран на Първо място: **„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София** с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от 10 500.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 19: „Компютъризирана система за анализ на семенна течност от животни - CASA (Computer Assisted Sperm Analysis) system”**

1. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 19** с участника, класиран на Първо място: **„ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна** с Оферта, вх. № 5474/ 04.12.2015 г., 10.57 ч., с предлагана цена от 12 500.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 20: „Ендоскоп-твърд”**

1. Комисията ПРЕДЛАГА на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 20** с участника, класиран на Първо място: **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна** с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от 1 725.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 21: „Автоматичен линеен оцветител за хистологични препарати “**

1. Комисията ПРЕДЛАГА на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 21** с участника, класиран на Първо място: **„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София** с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от 9 448.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22: „Центрофуга – хладилна”**

1. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с т. 3 във връзка с чл. 68, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Комисията ПРЕДЛАГА на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5480/04.12.2015 г., 15.00 ч. от „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22,** поради това че участникът не е представил част от необходимите документи и информация по чл. 56 от ЗОП (посочени в Протокол № 1 на Комисията) и офертата не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

Съображенията на Комисията се изразяват по – конкретно в следното:

Комисията е констатирала, че Писмо, изх. № 627/28.01.2016 г. с Протокол № 1, отразяващ констатациите на Комисията по чл. 68, ал. 8 от ЗОП, е получено от участника „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София на 01.02.2016 г. Посоченото обстоятелство се установява от обратната разписка към писмото, изпратено до участника. В Протокол № 1 Комисията подробно е отразила направените констатации (от т. 18.1 до т. 18.3 от Протокола) относно наличието на липсващи документи в Плик № 1 и несъответствия на представената от участника оферта. Комисията е констатирала, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 11 от Документацията, в който да декларира обстоятелствата, посочени в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.6. „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците” от Документацията за участие, от значение за възможностите на участника за осигуряване на качество на доставката и гаранционно обслужване, както и не е представил изискваните от Възложителя доказателства за тях. На следващо място, участникът е подал оферта за **Обособени позиции № 3, 7, 8, 9, 17, 22, 24, 27, 29, 39,** като в офертата не са декларирани изпълнени доставки със сходен предмет за цитираните Обособени позиции, нито са представени доказателства за спазване на поставеното от Възложителя изискване. Комисията е констатирала също, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 9 от Документацията за участие, а именно Декларация за приемане на условията в проекта на договор. На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с Протокол № 1 Комисията е определила за всички участници в Откритата процедура – в това число и за участника „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София, срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представят посочените в същия липсващи/нередовни документи и в същия срок да отстранят констатираните несъответствия на подадените оферти.

В конкретния случай, определеният от Комисията срок по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за участника „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София е изтекъл на **08.02.2016 г. (понеделник – работен ден)**. Комисията е констатирала, че в определения срок – от **02.02.2016 г. до 08.02.2016 г. включително** не са представени допълнителни документи от „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София, с които същият да отстрани констатираните несъответствия на подадената оферта и да представи липсващите/нередовни документи в Плик № 1. Комисията е приела, че с посоченото офертата на този участник по **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 3, № 7, № 8, № 9, № 17, № 22, № 24, № 27, № 29 и № 39** не отговаря на изискванията за подбор и води до несъответствие на офертата с поставените от Възложителя условия.

2. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22** с участника, класиран на Първо място: **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна** с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от 6 098.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 23: „Аналитична везна”**

1. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч. от „СОФЛАБ” ООД гр. София. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 23**, поради това, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Съображенията на Комисията се изразяват по – конкретно в следното:

Комисията е констатирала, че участникът е посочил в офертата си срок на доставка – **„до 5 (пет) седмици”**, което се равнява на **„35 (тридесет и пет) календарни дни”** и което предложение не е съобразено с поставеното от Възложителя изискване за максимален срок за доставка до **20 (двадесет) календарни дни** от подписване на договора. С направеното предложение от „СОФЛАБ” ООД гр. София ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 за срок на доставка **„до 5 седмици”**, участникът не е спазил поставеното от Възложителя изискване в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.8 от Документацията за участие и офертата не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

2. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 23** с участника, класиран на Първо място: **ЕТ „ВАЛЕРУС – ВАЛЕРИ РУСИНОВ” гр. София** с Оферта, вх. № 5458/04.12.2015 г., 08,46 ч., с предлагана цена от 1 500.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24: „Мини спин центрофуга”**

1. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с т. 3 във връзка с чл. 68, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5480/04.12.2015 г., 15.00 ч. от „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24**, поради това че участникът не е представил част от необходимите документи и информация по чл. 56 от ЗОП (посочени в Протокол № 1 на Комисията) и офертата не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

Съображенията на Комисията се изразяват по – конкретно в следното:

Комисията е констатирала, че Писмо, изх. № 627/28.01.2016 г. с Протокол № 1, отразяващ констатациите на Комисията по чл. 68, ал. 8 от ЗОП, е получено от

участника „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София на 01.02.2016 г. Посоченото обстоятелство се установява от обратната разписка към писмото, изпратено до участника. В Протокол № 1 Комисията подробно е отразила направените констатации (от т. 18.1 до т. 18.3 от Протокола) относно наличието на липсващи документи в Плик № 1 и несъответствия на представената от участника оферта. Комисията е констатирала, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 11 от Документацията, в който да декларира обстоятелствата, посочени в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата“, Точка 12.6. „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците“ от Документацията за участие, от значение за възможностите на участника за осигуряване на качество на доставката и гаранционно обслужване, както и не е представил изискваните от Възложителя доказателства за тях. На следващо място, участникът е подал оферта за **Обособени позиции № 3, 7, 8, 9, 17, 22, 24, 27, 29, 39**, като в офертата не са декларирани изпълнени доставки със сходен предмет за цитираните Обособени позиции, нито са представени доказателства за спазване на поставеното от Възложителя изискване. Комисията е констатирала също, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 9 от Документацията за участие, а именно Декларация за приемане на условията в проекта на договор. На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с Протокол № 1 Комисията е определила за всички участници в Откритата процедура – в това число и за участника „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София, срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представят посочените в същия липсващи/нередовни документи и в същия срок да отстранят констатираните несъответствия на подадените оферти.

В конкретния случай, определеният от Комисията срок по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за участника „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София е изтекъл на **08.02.2016 г. (понеделник – работен ден)**. Комисията е констатирала, че в определения срок – **от 02.02.2016 г. до 08.02.2016 г. включително** не са представени допълнителни документи от „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София, с които същият да отстрани констатираните несъответствия на подадената оферта и да представи липсващите/нередовни документи в Плик № 1. Комисията е приела, че с посоченото офертата на този участник по **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 3, № 7, № 8, № 9, № 17, № 22, № 24, № 27, № 29 и № 39** не отговаря на изискванията за подбор и води до несъответствие на офертата с поставените от Възложителя условия.

2. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24** с участника, класиран на Първо място: **„АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София** с Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч., с предлагана цена от 1 170.19 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 25: „Автоклав”**

1. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 25** с участника, класиран на Първо място: **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна** с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от 6 670.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 26: „Термостат (инкубатор)”**

1. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински**

факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 26 с участника, класиран на Първо място: **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна** с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от 1 925.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 27: „Биоспектрометър кинетичен”**

1. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с т. 3 във връзка с чл. 68, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5480/04.12.2015 г., 15.00 ч. от „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 27**, поради това че участникът не е представил част от необходимите документи и информация по чл. 56 от ЗОП (посочени в Протокол № 1 на Комисията) и офертата не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

Съображенията на Комисията се изразяват по – конкретно в следното:

Комисията е констатирала, че Писмо, изх. № 627/28.01.2016 г. с Протокол № 1, отразяващ констатациите на Комисията по чл. 68, ал. 8 от ЗОП, е получено от участника „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София на 01.02.2016 г. Посоченото обстоятелство се установява от обратната разписка към писмото, изпратено до участника. В Протокол № 1 Комисията подробно е отразила направените констатации (от т. 18.1 до т. 18.3 от Протокола) относно наличието на липсващи документи в Плик № 1 и несъответствия на представената от участника оферта. Комисията е констатирала, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 11 от Документацията, в който да декларира обстоятелствата, посочени в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.6. „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците” от Документацията за участие, от значение за възможностите на участника за осигуряване на качество на доставката и гаранционно обслужване, както и не е представил изискваните от Възложителя доказателства за тях. На следващо място, участникът е подал оферта за **Обособени позиции № 3, 7, 8, 9, 17, 22, 24, 27, 29, 39**, като в офертата не са декларирани изпълнени доставки със сходен предмет за цитираните Обособени позиции, нито са представени доказателства за спазване на поставеното от Възложителя изискване. Комисията е констатирала също, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 9 от Документацията за участие, а именно Декларация за приемане на условията в проекта на договор. На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с Протокол № 1 Комисията е определила за всички участници в Откритата процедура – в това число и за участника „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София, срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представят посочените в същия липсващи/нередовни документи и в същия срок да отстранят констатираните несъответствия на подадените оферти.

В конкретния случай, определеният от Комисията срок по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за участника „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София е изтекъл на **08.02.2016 г. (понеделник – работен ден)**. Комисията е констатирала, че в определения срок – **от 02.02.2016 г. до 08.02.2016 г. включително** не са представени допълнителни документи от „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София, с които същият да отстрани констатираните несъответствия на подадената оферта и да представи липсващите/нередовни документи в Плик № 1. Комисията е приела, че с посоченото офертата на този участник по **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 3, № 7, № 8, № 9, № 17, № 22, № 24, № 27, № 29 и № 39** не отговаря на изискванията за подбор и води до несъответствие на офертата с поставените от Възложителя условия.

2. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 27** с участника, класиран на Първо място: **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр.**

Варна с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от 16 090.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 28: „Центрофуга без ротор за Епендорф епруветки”**

1. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията ПРЕДЛАГА на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч. от „СОФЛАБ” ООД гр. София. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 28**, поради това че поради това, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Съображенията на Комисията се изразяват по – конкретно в следното:

Комисията е констатирала, че участникът е посочил в офертата си срок на доставка – **„до 5 (пет) седмици”**, което се равнява на **„35 (тридесет и пет) календарни дни”** и което предложение не е съобразено с поставеното от Възложителя изискване за максимален срок за доставка до **20 (двадесет) календарни дни** от подписване на договора. С направеното предложение от „СОФЛАБ” ООД гр. София ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 за срок на доставка **„до 5 седмици”**, участникът не е спазил поставеното от Възложителя изискване в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.8 от Документацията за участие и офертата не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

2. Комисията ПРЕДЛАГА на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 28** с участника, класиран на Първо място: **„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София** с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от 3 260.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 29: „Сух термоблок”**

1. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с т. 3 във връзка с чл. 68, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Комисията ПРЕДЛАГА на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5480/04.12.2015 г., 15.00 ч. от „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 29**, поради това че участникът не е представил част от необходимите документи и информация по чл. 56 от ЗОП (посочени в Протокол № 1 на Комисията) и офертата не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

Съображенията на Комисията се изразяват по – конкретно в следното:

Комисията е констатирала, че Писмо, изх. № 627/28.01.2016 г. с Протокол № 1, отразяващ констатациите на Комисията по чл. 68, ал. 8 от ЗОП, е получено от участника „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София на 01.02.2016 г. Посоченото обстоятелство се установява от обратната разписка към писмото, изпратено до участника. В Протокол № 1 Комисията подробно е отразила направените констатации (от т. 18.1 до т. 18.3 от Протокола) относно наличието на липсващи документи в Плик № 1 и несъответствия на представената от участника оферта. Комисията е констатирала, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 11 от Документацията, в който да декларира обстоятелствата, посочени в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.6. „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците” от Документацията за участие, от значение за възможностите на участника за осигуряване на качество на доставката и гаранционно обслужване, както и не е представил изискваните от Възложителя доказателства за тях. На следващо място, участникът е подал оферта за **Обособени позиции № 3, 7, 8, 9, 17, 22, 24, 27, 29, 39**, като в офертата не са декларирани изпълнени доставки със сходен предмет за цитираните Обособени

позиции, нито са представени доказателства за спазване на поставеното от Възложителя изискване. Комисията е констатирала също, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 9 от Документацията за участие, а именно Декларация за приемане на условията в проекта на договор. На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с Протокол № 1 Комисията е определила за всички участници в Откритата процедура – в това число и за участника „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София, срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представят посочените в същия липсващи/нередовни документи и в същия срок да отстранят констатираните несъответствия на подадените оферти.

В конкретния случай, определеният от Комисията срок по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за участника „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София е изтекъл на **08.02.2016 г. (понеделник – работен ден)**. Комисията е констатирала, че в определения срок – **от 02.02.2016 г. до 08.02.2016 г. включително** не са представени допълнителни документи от „ДАНС ФАРМА“ ЕООД гр. София, с които същият да отстрани констатираните несъответствия на подадената оферта и да представи липсващите/нередовни документи в Плик № 1. Комисията е приела, че с посоченото офертата на този участник по **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 3, № 7, № 8, № 9, № 17, № 22, № 24, № 27, № 29 и № 39** не отговаря на изискванията за подбор и води до несъответствие на офертата с поставените от Възложителя условия.

2. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 29** с участника, класиран на Първо място: **„БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София** с Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч., с предлагана цена от 1 125.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 30: „Биокулярен микроскоп с дигитална глава”**

1. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 30** с участника, класиран на Първо място: **„ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив** с Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч., с предлагана цена от 2 725.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 32: „Термостат Инкубатор CO₂”**

1. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 32** с участника, класиран на Първо място: **„ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна** с 1. Оферта, вх. № 5474/ 04.12.2015 г., 10.57 ч., с предлагана цена от 7 800.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 34: „Флуоресцентен микроскоп с цифрова камера”**

1. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 34** с участника, класиран на Първо място: **„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София** с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от 29 160.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 35: „Портативен рентгенов апарат“**

1. Комисията ПРЕДЛАГА на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: *“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора”* **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 35** с участника, класиран на Първо място: **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна** с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от 13 490.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 36: „Центрофуга”**

1. Комисията ПРЕДЛАГА на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: *“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора”* **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 36** с участника, класиран на Първо място: **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна** с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от 843.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 37: „Дигитална водна баня”**

1. Комисията ПРЕДЛАГА на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: *“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора”* **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 37** с участника, класиран на Първо място: **„ФОТ” ООД гр. София** с Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч., с предлагана цена от 1 550.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 38: „ELISA Reader (ридер)“**

1. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията ПРЕДЛАГА на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5481/04.12.2015 г., 15.44 ч. от ДЗЗД „ВЕТЛАБ-НОВА ГРУП 2” гр. Русе ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 38,** поради това, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Съображенията на Комисията се изразяват по – конкретно в следното:

В настоящата Открита процедура Възложителят е поставил минимални изисквания за изпълнение на поръчката, като е залегнало изискването за максимален срок за доставка и срок за въвеждане в експлоатация на апаратурата в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12 „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците”, Точка 12.9: *„Участниците следва да гарантират с декларация, че срокът за въвеждане в експлоатация на предлаганата техника е не по – голям от 10 (десет) календарни дни от датата на доставка. Попълва се в Техническата оферта – Приложение № 4”*. Комисията е констатирала, че участникът е посочил в офертата си срок на въвеждане в експлоатация на техниката – *„веднага”*. Комисията намира, че участникът не е направил предложение за изпълнение на поръчката по посочения показател и на практика липсва конкретен времеви измерител, в който участникът да изпълни задължението си за въвеждане в експлоатация на предлагания в офертата апарат. С посочения в офертата на ДЗЗД „ВЕТЛАБ-НОВА ГРУП 2” гр. Русе ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 38 срок за въвеждане в експлоатация – *„веднага*, участникът не е спазил поставеното от Възложителя изискване в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.9 от Документацията за участие и офертата не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

2. Комисията ПРЕДЛАГА на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: *“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински*

факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 38 с участника, класиран на Първо място: **„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София** с Оферта, вх. № 5477/ 04.12.2015 г., 11.36 ч., с предлагана цена от 11 970.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39: „Универсална сушилня”**

1. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с т. 3 във връзка с чл. 68, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5480/04.12.2015 г., 15.00 ч. от „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39**, поради това че участникът не е представил част от необходимите документи и информация по чл. 56 от ЗОП (посочени в Протокол № 1 на Комисията) и офертата не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

Съображенията на Комисията се изразяват по – конкретно в следното:

Комисията е констатирала, че Писмо, изх. № 627/28.01.2016 г. с Протокол № 1, отразяващ констатациите на Комисията по чл. 68, ал. 8 от ЗОП, е получено от участника „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София на 01.02.2016 г. Посоченото обстоятелство се установява от обратната разписка към писмото, изпратено до участника. В Протокол № 1 Комисията подробно е отразила направените констатации (от т. 18.1 до т. 18.3 от Протокола) относно наличието на липсващи документи в Плик № 1 и несъответствия на представената от участника оферта. Комисията е констатирала, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 11 от Документацията, в който да декларира обстоятелствата, посочени в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.6. „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците” от Документацията за участие, от значение за възможностите на участника за осигуряване на качество на доставката и гаранционно обслужване, както и не е представил изискваните от Възложителя доказателства за тях. На следващо място, участникът е подал оферта за **Обособени позиции № 3, 7, 8, 9, 17, 22, 24, 27, 29, 39**, като в офертата не са декларирани изпълнени доставки със сходен предмет за цитираните Обособени позиции, нито са представени доказателства за спазване на поставеното от Възложителя изискване. Комисията е констатирала също, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 9 от Документацията за участие, а именно Декларация за приемане на условията в проекта на договор. На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с Протокол № 1 Комисията е определила за всички участници в Откритата процедура – в това число и за участника „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София, срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представят посочените в същия липсващи/нередовни документи и в същия срок да отстранят констатираните несъответствия на подадените оферти.

В конкретния случай, определеният от Комисията срок по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за участника „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София е изтекъл на **08.02.2016 г. (понеделник – работен ден)**. Комисията е констатирала, че в определения срок – **от 02.02.2016 г. до 08.02.2016 г. включително** не са представени допълнителни документи от „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София, с които същият да отстрани констатираните несъответствия на подадената оферта и да представи липсващите/нередовни документи в Плик № 1. Комисията е приела, че с посоченото офертата на този участник по **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 3, № 7, № 8, № 9, № 17, № 22, № 24, № 27, № 29 и № 39** не отговаря на изискванията за подбор и води до несъответствие на офертата с поставените от Възложителя условия.

2. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с т. 3 във връзка с чл. 68, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, с вх. № 5474/04.12.2015 г., 10.57 ч., подадена от „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39**, поради това че участникът не е представил част от необходимите

документи и информация по чл. 56 от ЗОП (посочени в Протокол № 1 на Комисията) и офертата не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

Съображенията на Комисията се изразяват по – конкретно в следното:

Комисията е констатирала, че Писмо, изх. № 623/28.01.2016 г. с Протокол № 1, отразяващ констатациите на Комисията по чл. 68, ал. 8 от ЗОП, е получено от участника „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД гр. Варна на 01.02.2016 г. Посоченото обстоятелство се установява от обратната разписка към писмото, изпратено до участника. В Протокол № 1 Комисията подробно е отразила направените констатации (т. 14.1 и т. 14.2 от Протокола) относно наличието на липсващи документи в Плик № 1 и несъответствия на представената от участника оферта по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39**. По – конкретно, Комисията е констатирала, че в офертата на участника не са декларирани изпълнени доставки със сходен предмет по горесцитираната Обособена позиция, нито са представени доказателства за спазване на поставеното от Възложителя изискване. Наред с това, Комисията е констатирала, че участникът не е представил документ (вносна бележка или оригинал на банкова гаранция), който да удостоверява внасянето на определената от Възложителя гаранция за участие по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39**. На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с Протокол № 1 Комисията е определила за всички участници в Откритата процедура – в това число и за участника „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД гр. Варна, срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представят посочените в същия липсващи/нередовни документи и в същия срок да отстранят констатираните несъответствия на подадените оферти. Определеният от Комисията срок по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за участника „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД гр. Варна е изтекъл на **08.02.2016 г. (понеделник – работен ден)**. Комисията е констатирала, че в определения срок – **от 02.02.2016 г. до 08.02.2016 г. включително** не са представени допълнителни документи от „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД гр. Варна, с които същият да отстрани констатираните несъответствия на подадената оферта по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39** и да представи липсващите/нередовни документи в Плик № 1. Комисията намира, че с посоченото офертата на този участник по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39** не отговаря на изискванията за подбор и води до несъответствие на офертата с поставените от Възложителя условия.

3. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч. от „СОФЛАБ“ ООД гр. София. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39**, поради това, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Съображенията на Комисията се изразяват по – конкретно в следното:

Комисията е констатирала, че участникът е посочил в офертата си срок на доставка – **„до 5 (пет) седмици“**, което се равнява на **„35 (тридесет и пет) календарни дни“** и което предложение не е съобразено с поставеното от Възложителя изискване за максимален срок за доставка до **20 (двадесет) календарни дни** от подписване на договора. С направеното предложение от „СОФЛАБ“ ООД гр. София ПО **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4** за срок на доставка **„до 5 седмици“**, участникът не е спазил поставеното от Възложителя изискване в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата“, Точка 12.8 от Документацията за участие и офертата не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

4. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора“ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39** с участника, класиран на Първо място: **„ЛАБТЕХ“ ЕООД гр. Пловдив** с Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч., с предлагана цена от 1 560.00 лв. без ДДС.

❖ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 40: „Водна баня”**

1. Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да сключи Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора” ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 40** с участника, класиран на Първо място: **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна** с Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч., с предлагана цена от 853.00 лв. без ДДС.

С извършване на горните действия, Комисията приключи своята работа и заседанието бе закрито.

Настоящият протокол се изготви в един екземпляр и бе подписан от всички членове на Комисията:

КОМИСИЯ

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ не се чете

(доц. д-р Тодор Стоянчев)

ЧЛЕНОВЕ:

1. /п/ не се чете
(ст.ас. д-р Антон Антонов)

2. /п/ не се чете
(ас. д-р Пламен Маруцов)

3. /п/ не се чете
(Страхил Илиев)

4. /п/ не се чете
(Адв. Зоя Колева)

Вярно с оригинал подписан на хартия!!!