

## ПРОТОКОЛ № 2

на Комисията за отваряне, разглеждане и оценка на офертите в Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработка, доставка и монтаж на оборудване за обзавеждане за нуждите на Национален център за професионално развитие и компетентност „Америка за България“ в УПИ I-3, кв. 8 на Тракийски университет гр. Стара Загора“**

Днес, 29.06.2015 г. в 14:00 ч., се проведе заседание на Комисия, назначена със Заповед № 862/24.04.2015 г. на ИД Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора, назначена със задача да отвори и разгледа офертите по реда на тяхното постъпване за участие в Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработка, доставка и монтаж на оборудване за обзавеждане за нуждите на Национален център за професионално развитие и компетентност „Америка за България“ в УПИ I-3, кв. 8 на Тракийски университет гр. Стара Загора“**, открита с Решение № 638/25.03.2015 г. на Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора.

Закритото заседание на Комисията започна в 14:00 ч.

Присъстваха следните членове на Комисията:

**Председател:**

Доц. д-р Таня Танева – Главен секретар;

**Членове:**

1. Емил Митев – Мениджър Национален център за професионално обучение и компетентност «Америка за България»;
2. Борис Бадаров – ст. експерт АФ;
3. адв. Зоя Колева – юрист;
4. Петя Дечева – главен експерт обществени поръчки;

Председателят на Комисията съобщи, че в настоящото закрито заседание Комисията ще разгледа допълнително представените документи във връзка с констатираните в Протокол № 1 липсващи документи и несъответствия на офертите с критериите за подбор и изискванията на Възложителя, както и ще се пристъпи към разглеждане на техническите оферти на допуснатите участници по двете позиции.

***1. Разглеждане на допълнително представените от участниците документи във връзка с констатираните от Комисията в Протокол № 1 липсващи документи и несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на Възложителя.***

Протокол № 1 от констатациите на Комисията по чл. 68, ал. 7 и ал. 8 от ЗОП, е изпратен до всички участници с придружителни писма, както следва:

– ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

№	Име на участника	Писмо с изходящ номер/дата	Дата на получаване на писмото
1.	„ЛУКС ДООРС“ ЕООД гр. Варна	2911/10.06.2015 г.	16.06.2015 г.
2.	„ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София	2914/10.06.2015 г.	11.06.2015 г.
3.	„ТРАНС КО 04“ ЕООД гр. София	2913/10.06.2015 г.	11.06.2015 г.
4.	„КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД гр. Ямбол	2915/10.06.2015 г.	15.06.2015 г.

– ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

№	Име на участника	Писмо с изходящ номер/дата	Дата на получаване на писмото
1.	„ЛУКС ДООРС” ЕООД гр. Варна	2911/10.06.2015эг.	16.06.2015 г.
2.	„ЛАБОРБИО”ООД гр. София	2912/10.06.2015эг.	11.06.2015 г.
3.	„КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. Ямбол	2915/10.06.2015эг.	15.06.2015 г.

Комисията констатира, че **в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП** – 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокола на Комисията и който срок в конкретния случай е изтекъл на **23.06.2015 г. (вторник)**, са постъпили допълнителни документи от следните участници:

№	Вх. № на допълнителните документи	Дата на получаване на допълнителните документи	Наименование на участника
1.	Вх. № 2970	15.06.2015 г.	„ГЪРКОВ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София
2.	Вх. № 2993	16.06.2015 г.	„КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. Ямбол
3.	Вх. № 3028	17.06.2015 г.	„ТРАНС КО 04” ЕООД гр. София

След като се запозна с постъпилите писма и допълнително представените от участниците документи, Комисията констатира следното:

1. В плика на допълнителните документи, представени от **„ГЪРКОВ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София** се съдържа:
  - Придружително писмо и Декларация за извършен оглед и запознаване с условията на местоизпълнението на монтажа.

След разглеждане на допълнително представените от участника документи за отстраняване на констатираните в Протокол № 1 несъответствия на офертата, Комисията единодушно прие следното РЕШЕНИЕ:

  - Представените от участника документи в Плик № 1 са в съответствие с поставените от Възложителя изисквания и офертата на **„ГЪРКОВ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София** отговаря на изискванията за подбор.
  
2. В плика на допълнителните документи, представени от **„КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. Ямбол** се съдържа:
  - Списък на съдържащите се в офертата документи и Декларация за извършен оглед и запознаване с условията на местоизпълнението на монтажа.

След разглеждане на допълнително представените от участника документи за отстраняване на констатираните в Протокол № 1 несъответствия на офертата, Комисията единодушно прие следното РЕШЕНИЕ:

  - Представените от участника документи в Плик № 1 са в съответствие с поставените от Възложителя изисквания и офертата на **„КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. Ямбол** отговаря на изискванията за подбор.
  
3. В плика на допълнителните документи, представени от **„ТРАНС КО 04” ЕООД гр. София** се съдържа:

➤ Придружително писмо и представени два броя пълномощни – Пълномощно за извършване оглед по настоящата процедура и генерално пълномощно за лицето, извършило огледа, в това число представителна власт в процедури за възлагане на обществени поръчки по ЗОП.

След разглеждане на допълнително представените от участника документи за отстраняване на констатираните в Протокол № 1 несъответствия на офертата, Комисията единодушно прие следното РЕШЕНИЕ:

- Представените от участника документи в Плик № 1 са в съответствие с поставените от Възложителя изисквания и офертата на „ТРАНС КО 04” ЕООД гр. София отговаря на изискванията за подбор.

## ***II. Разглеждане на техническите предложения на участниците, съдържащи се в Плик № 2.***

В съответствие с нормата на чл. 68, ал. 10, изр. последно от ЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” на следните участници, подали оферти в Откритата процедура, а именно:

1. „Лукс Доорс ” ЕООД гр. Варна – Оферта с вх. № 2433/07.05.2015 г. 09,36 ч.;
2. „Лаборбио ” ООД гр. София – Оферта с вх. № 2434/07.05.2015 г. 09,39 ч.;
3. „Гърков Консулт” ЕООД гр. София – Оферта с вх. № 2436/07.05.2015 г. 09,43 ч.;
4. „Транс Ко 04” ЕООД гр. София – Оферта с вх. № 2439/07.05.2015 г. 10,48 ч.;
5. „Кан Учтехспорт България” ООД гр. Ямбол – Оферта с вх. № 2455/07.05.2015 г. 15,29 ч.;

### **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

Като взе предвид констатациите на Комисията, отразени в Протокол № 1 за наличието на подадени оферти в настоящата Открита процедура от „специализирани предприятия по смисъла на Закона за интеграция на хората с увреждания“ и съобрази разпоредбата на чл. 16г, ал. 6 от ЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на следните участници:

**1. Оферта с вх. № 2433/07.05.2015 г., 09,36 ч. от „ЛУКС ДООРС” ЕООД гр. Варна.**

Участникът е направил следните предложения:

- Срок за изпълнение – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца;**
- Време за реакция – **8 (осем) часа;**
- Срок за отстраняване на дефекти – **1 (един) работен ден.**
- Представена е визуализация и 3D вариант на отделните помещения.

**2. Оферта с вх. № 2436/07.05.2015 г., 09,43 ч. от „ГЪРКОВ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София:**

Участникът е направил следните предложения:

- Срок за изпълнение – **3 (три) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **67,76 месеца (шестдесет и седем месеца и седемдесет и шест дни);**
- Време за реакция – **4 (четири) часа;**
- Срок за отстраняване на дефекти – **1 (един) работен ден.**
- Представена е визуализация на отделните мебели.

**2.1.** Комисията констатира, че в техническата оферта участникът „ГЪРКОВ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София е направил предложение по показателя „срок за изпълнение” от 3 (три) календарни дни, без да конкретизира на какви обстоятелства се дължи предложеният кратък срок на изпълнение на дейностите – предмет на поръчката. Като извърши анализ на предложението на участника и като взе предвид обема на

дейностите, включени в обхвата на поръчката по Обособена позиция № 1 – „изработка, доставка и монтаж на оборудване”, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „а” от ЗОП Комисията единодушно РЕШИ:

- ДА СЕ ИЗИСКАТ от „ГЪРКОВ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София ПИСМЕНИ РАЗЯСНЕНИЯ относно посочения в техническата оферта срок за изпълнение от **3 (три) календарни дни**, като участникът следва изрично да поясни на какви обстоятелства се дължи предложеният кратък срок в офертата.

- Председателят на Комисията да уведоми писмено участника за приетото Решение.

- Писмените разяснения да се представят от участника **в срок от 3 (три) работни дни** от датата на уведомяването.

**2.2.** Комисията констатира, че в техническата оферта участникът „ГЪРКОВ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София е направил предложение по показателя „**време за реакция при съобщение за констатиран дефект**” от 4 (четири) часа, без да конкретизира на какви обстоятелства се дължи предложеният кратък срок. Като извърши анализ на предложението на участника, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „а” от ЗОП Комисията единодушно РЕШИ:

- ДА СЕ ИЗИСКАТ от „ГЪРКОВ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София ПИСМЕНИ РАЗЯСНЕНИЯ относно посочения в техническата оферта срок за реакция от **4 (четити) часа**, като участникът следва изрично да поясни на какви обстоятелства се дължи предложеният срок в офертата.

- Председателят на Комисията да уведоми писмено участника за приетото Решение.

- Писмените разяснения да се представят от участника **в срок от 3 (три) работни дни** от датата на уведомяването.

**2.3.** Комисията констатира, че в техническата оферта участникът „ГЪРКОВ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София е направил предложение по показателя „**гаранционен срок на оферираниите мебели, оборудване и обзавеждане**” от 67,76 месеца (шестдесет и седем месеца и седемдесет и шест дни), без да конкретизира на какви обстоятелства се дължи предложеният дълъг гаранционен срок. Като извърши анализ на предложението на участника, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „а” от ЗОП Комисията единодушно РЕШИ:

- ДА СЕ ИЗИСКАТ от „ГЪРКОВ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София ПИСМЕНИ РАЗЯСНЕНИЯ относно посочения в техническата оферта гаранционен срок **67,76 месеца** (шестдесет и седем месеца и седемдесет и шест дни), като участникът следва изрично да поясни на какви обстоятелства се дължи предложеният срок в офертата.

- Председателят на Комисията да уведоми писмено участника за приетото Решение.

- Писмените разяснения да се представят от участника **в срок от 3 (три) работни дни** от датата на уведомяването.

**3. Оферта с вх. № 2439/07.05.2015 г., 10,48 ч. от „ТРАНС КО 04” ЕООД гр. София:**

- Срок за изпълнение – **5 (пет) календарни дни**;
- Гаранционен срок – **60 (шестдесет) календарни месеца**;
- Време за реакция – **24 (двадесет и четири) часа**;
- Срок за отстраняване на дефекти – **1 (един) работен ден**.
- Представена е визуализация на отделните мебели.

**3.1.** Комисията констатира, че в техническата оферта участникът „ТРАНС КО 04” ЕООД гр. София е направил предложение по показателя „**срок за изпълнение**” от 5 (пет) календарни дни, без да конкретизира на какви обстоятелства се дължи предложеният кратък срок на изпълнение на дейностите – предмет на поръчката. Като извърши анализ на предложението на участника и като взе предвид обема на дейностите, включени в обхвата на поръчката по Обособена позиция № 1 – „изработка, доставка и монтаж на оборудване”, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „а” от ЗОП Комисията единодушно РЕШИ:

- ДА СЕ ИЗИСКАТ от „ТРАНС КО 04” ЕООД гр. София ПИСМЕНИ РАЗЯСНЕНИЯ относно посочения в техническата оферта срок за изпълнение от **5 (пет)**

календарни дни, като участникът следва изрично да поясни на какви обстоятелства се дължи предложеният кратък срок в офертата.

- Председателят на Комисията да уведоми писмено участника за приетото Решение.

- Писмените разяснения да се представят от участника **в срок от 3 (три) работни дни** от датата на уведомяването.

**3.2.** Комисията констатира, че в техническата оферта участникът „ТРАНС КО 04“ ЕООД гр. София е направил предложение по показателя *„време за реакция при съобщение за констатиран дефект“* от 24 (двадесет и четири) часа. Участникът следва да разясни констатираното от Комисията противоречие на предложението на участника с предвидения в **Точка 2.2. „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, т.2.2.4 „Време за реакция при съобщение за констатиран дефект“** от одобрената от Възложителя Документация за участие, а именно: *„Времето за реакция не може да надвишава 8 часа след уведомяване от страна на Възложителя или упълномощено от него лице“*. Като извърши анализ на предложението на участника, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „а“ от ЗОП Комисията единодушно РЕШИ:

- **ДА СЕ ИЗИСКАТ** от „ТРАНС КО 04“ ЕООД гр. София ПИСМЕНИ РАЗЯСНЕНИЯ относно посочения в техническата оферта срок за реакция от **24 (двадесет и четири) часа**, като участникът следва изрично да поясни констатираното противоречие на предложението на участника с предвидения в **Точка 2.2. „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, т.2.2.4 „Време за реакция при съобщение за констатиран дефект“** от одобрената от Възложителя Документация за участие срок за реакция, а именно: *„Времето за реакция не може да надвишава 8 часа след уведомяване от страна на Възложителя или упълномощено от него лице“*.

- Председателят на Комисията да уведоми писмено участника за приетото Решение.

- Писмените разяснения да се представят от участника **в срок от 3 (три) работни дни** от датата на уведомяването.

### ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

**1. Оферта с вх. № 2433/07.05.2015 г., 09,36 ч. от „ЛУКС ДООРС“ ЕООД гр. Варна:**

- Срок за изпълнение – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) календарни месеца;**
- Време за реакция – **8 (осем) часа;**
- Срок за отстраняване на дефекти – **1 (един) работен ден.**
- Представена е визуализация и 3D вариант на отделните помещения.

**2. Оферта с вх. № 2434/ 07.05.2015 г., 09,39 ч. от „ЛАБОРБИО“ ООД гр. София:**

- Срок за изпълнение – **40 (четиридесет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) календарни месеца;**
- Време за реакция – **8 (осем) часа;**
- Срок за отстраняване на дефекти – **4 (четири) работни дни.**
- Представена е визуализация и 3D вариант на отделните помещения.

**2.1.** Комисията констатира, че в техническата оферта участникът „ЛАБОРБИО“ ООД гр. София е направил предложение по показателя *„срок за отстраняване на дефекти“* от 4 (четири) работни дни. Участникът следва да разясни констатираното от Комисията противоречие на предложението на участника с предвидения в **Точка 2.2. „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, т.2.2.5 „Време за отстраняване на дефекти“** от одобрената от Възложителя Документация за участие, а именно: *„Времето за отстраняване на дефекти не може да надвишава 3 работни дни след уведомяване от страна на Възложителя или упълномощено от него лице“*. Като извърши анализ на предложението на участника, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „а“ от ЗОП Комисията единодушно РЕШИ:

- **ДА СЕ ИЗИСКАТ** от „ЛАБОРБИО“ ООД гр. София ПИСМЕНИ РАЗЯСНЕНИЯ относно посочения в техническата оферта срок за отстраняване на дефекти от **4 (четири)**

работни дни, като участникът следва изрично да поясни констатираното противоречие на предложението на участника с предвидения в **Точка 2.2. „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, т.2.2.5 „Време за отстраняване на дефекти”** от одобрената от Възложителя Документация за участие, а именно: *„Времето за отстраняване на дефекти не може да надвишава 3 работни дни след уведомяване от страна на Възложителя или упълномощено от него лице”*.

- Председателят на Комисията да уведоми писмено участника за приетото Решение.
- Писмените разяснения да се представят от участника **в срок от 3 (три) работни дни** от датата на уведомяването.

### **3. Оферта с вх. № 2455/07.05.2015 г., 15,29 ч. от „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ”ООД гр. Ямбол:**

- Срок за изпълнение – **7 (седем) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) календарни месеца;**
- Време за реакция – **8 (осем) часа;**
- Срок за отстраняване на дефекти – **4 (четири) работни дни.**
- Представена е визуализация на предлаганото обзавеждане.

**3.1.** Комисията констатира, че в техническата оферта участникът „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ”ООД гр. Ямбол е направил предложение по показателя **„срок за отстраняване на дефекти”** от 4 (четири) работни дни. Участникът следва да разясни констатираното от Комисията противоречие на предложението на участника с предвидения в **Точка 2.2. „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, т.2.2.5 „Време за отстраняване на дефекти”** от одобрената от Възложителя Документация за участие, а именно: *„Времето за отстраняване на дефекти не може да надвишава 3 работни дни след уведомяване от страна на Възложителя или упълномощено от него лице”*. Като извърши анализ на предложението на участника, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „а” от ЗОП Комисията единодушно РЕШИ:

- **ДА СЕ ИЗИСКАТ** от „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ”ООД гр. Ямбол **ПИСМЕНИ РАЗЯСНЕНИЯ** относно посочения в техническата оферта срок за отстраняване на дефекти от **4 (четири) работни дни**, като участникът следва изрично да поясни констатираното противоречие на предложението на участника с предвидения в **Точка 2.2. „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, т.2.2.5 „Време за отстраняване на дефекти”** от одобрената от Възложителя Документация за участие, а именно: *„Времето за отстраняване на дефекти не може да надвишава 3 работни дни след уведомяване от страна на Възложителя или упълномощено от него лице”*.

- Председателят на Комисията да уведоми писмено участника за приетото Решение.
- Писмените разяснения да се представят от участника **в срок от 3 (три) работни дни** от датата на уведомяването.

Комисията констатира, че съгласно Обявлението за обществена поръчка Комплексната оценка на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по три показатели:

- Срок за изпълнение
- Срок за отстраняване на дефекти
- Предлагана цена

Комисията пристъпи към анализ на предложенията на участниците по отделните показатели (без показателя „Предлагана цена”), подлежащи на оценка и проверка за наличието на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП. При извършения анализ на предложенията по отделните обособени позиции се установи следното:

#### **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**

По показател **„срок на изпълнение”** предложението на участника „ЛУКС ДООРС” ЕООД гр. Варна е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.

## ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

1. По показател „Срок на изпълнение“ предложенията на участниците „ЛУКС ДООРС“ ЕООД гр. Варна и „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД гр. Ямбол са с повече от 20 на сто по – благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.

2. По показател „Срок за отстраняване на дефекти“ предложението на участника „ЛУКС ДООРС“ ЕООД гр. Варна е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.ю

### Като взе предвид горепосочените констатации от разглеждане на техническите предложения на участниците, Комисията единодушно прие следните РЕШЕНИЯ:

1. На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да се изискат подробни писмени обосновки от следните участниците, подали оферти за участие в процедурата, както следва:

- „ЛУК ДООРС“ ЕООД, гр. Варна:

- относно предложения „срок за изпълнение“ по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1** и **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**.

- относно предложения „срок за отстраняване на дефекти“ по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**.

- „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД гр. Ямбол:

- относно предложения „срок за изпълнение“ по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**.

2. На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, Комисията определя срок от **3 (три) работни дни** от уведомяването, участниците да представят писмените обосновки относно предложенията по посочените показатели, подлежащи на оценка. Участниците да се уведомят писмено за приетите решения относно приложението на чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

3. На основание чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „а“ от ЗОП, да се изискат от **„ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София** писмени разяснения относно посочения в техническата оферта срок за изпълнение от **3 (три) календарни дни** ПО **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**, като участникът следва изрично да поясни на какви обстоятелства се дължи предложеният кратък срок в офертата. Председателят на Комисията да уведоми писмено участника за приетото Решение. Писмените разяснения да се представят от участника **в срок от 3 (три) работни дни** от датата на уведомяването.

4. На основание чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „а“ от ЗОП, да се изискат от **„ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София** писмени разяснения относно посочения в техническата оферта срок за реакция от **4 (четити) часа** ПО **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**, като участникът следва изрично да поясни на какви обстоятелства се дължи предложеният срок в офертата. Председателят на Комисията да уведоми писмено участника за приетото Решение. Писмените разяснения да се представят от участника **в срок от 3 (три) работни дни** от датата на уведомяването.

5. На основание чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „а“ от ЗОП, да се изискат от **„ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София** писмени разяснения относно посочения в техническата оферта гаранционен срок **67,76 месеца** (шестдесет и седем месеца и седемдесет и шест дни) ПО **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**, като участникът следва изрично да поясни на какви обстоятелства се дължи предложеният срок в офертата. Председателят на Комисията да уведоми писмено участника за приетото Решение. Писмените разяснения да се представят от участника **в срок от 3 (три) работни дни** от датата на уведомяването.

6. На основание чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „а“ от ЗОП, да се изискат от **„ТРАНС КО 04“ ЕООД гр. София** писмени разяснения относно посочения в техническата оферта срок за изпълнение от **5 (пет) календарни дни** ПО **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**, като участникът следва изрично да поясни на какви обстоятелства се дължи предложеният кратък срок в офертата. Председателят на Комисията да уведоми писмено участника за приетото Решение. Писмените разяснения да се представят от участника **в срок от 3 (три) работни дни** от датата на уведомяването.

7. На основание чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „а” от ЗОП, да се изискат от **„ТРАНС КО 04” ЕООД гр. София** писмени разяснения относно посочения в техническата оферта срок за реакция от **24 (двадесет и четири) часа** ПО **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**, като участникът следва изрично да поясни констатираното противоречие на предложението на участника с предвидения в **Точка 2.2. „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, т.2.2.4 „Време за реакция при съобщение за констатиран дефект”** от одобрената от Възложителя Документация за участие срок за реакция, а именно: *„Времето за реакция не може да надвишава 8 часа след уведомяване от страна на Възложителя или упълномощено от него лице”*. Председателят на Комисията да уведоми писмено участника за приетото Решение. Писмените разяснения да се представят от участника **в срок от 3 (три) работни дни** от датата на уведомяването.

8. На основание чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „а” от ЗОП, да се изискат от **„ЛАБОРБИО” ООД гр. София** писмени разяснения относно посочения в техническата оферта срок за отстраняване на дефекти от **4 (четири) работни дни** ПО **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**, като участникът следва изрично да поясни констатираното противоречие на предложението на участника с предвиденото в **Точка 2.2. „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, т.2.2.5 „Време за отстраняване на дефекти”** от одобрената от Възложителя Документация за участие, а именно: *„Времето за отстраняване на дефекти не може да надвишава 3 работни дни след уведомяване от страна на Възложителя или упълномощено от него лице”*. Председателят на Комисията да уведоми писмено участника за приетото Решение. Писмените разяснения да се представят от участника **в срок от 3 (три) работни дни** от датата на уведомяването.

9. На основание чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „а” от ЗОП, да се изискат от **„КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. Ямбол** писмени разяснения относно посочения в техническата оферта срок за отстраняване на дефекти от **4 (четири) работни дни** ПО **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**, като участникът следва изрично да поясни констатираното противоречие на предложението на участника с предвидения в **Точка 2.2. „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, т.2.2.5 „Време за отстраняване на дефекти”** от одобрената от Възложителя Документация за участие, а именно: *„Времето за отстраняване на дефекти не може да надвишава 3 работни дни след уведомяване от страна на Възложителя или упълномощено от него лице”*. Председателят на Комисията да уведоми писмено участника за приетото Решение. Писмените разяснения да се представят от участника **в срок от 3 (три) работни дни** от датата на уведомяването.

10. След изтичането на сроковете по предходните точки, Председателят на Комисията да уведоми останалите членове за насрочване на заседание и извършване на следващите се действия по провеждане и приключване на настоящата процедура.

Настоящият протокол се изготви в един екземпляр и бе подписан от всички членове на Комисията.

**Заличена информация**

**Председател:** на основание чл.226,  
ал3 от ЗОП във връзка

**Членове:** с чл. 23 от ЗЗЛД