

## ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 22.01.2015 г., в 11.00 часа, в сградата на Медицински Факултет към Тракийски университет гр.Стара Загора, Комисия, назначена със Заповед № 86 от 22.01.2015 г. на Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора, проведе заседание по отваряне на оферти, депозирани за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Доставка на тестове, китове, реактиви и консумативи и медицински консумативи за нуждите на Медицински факултет при Тракийски университет – Стара Загора"**, открита с Решение № 2761 от 12.12.2014 г. на Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора.

Комисията е в състав:

### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Проф. Татяна Влайкова – д.б. – отговорник секция Биохимия МФ при Тракийски университет гр. Стара Загора;

### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. доц. Люба Митева - д.б.- Катедра "Молекулярна биология, имунология и медицинска генетика" при Тракийски университет гр. Стара Загора;
2. д-р Хубавина Дженева – гл. ас.;
3. Весела Янчева – организатор;
4. Дамян Петров – катедра СМ;
5. Страхил Илиев – главен експерт обществени поръчки;
6. адв. Зоя Колева – юрист;

Резервни членове са както следва:

1. Антон Манолов – ст. Експ. МПП;
2. Адв. Вилиана Цонева – юрист ;
3. Петя Дечева - главен експерт обществени поръчки;

На комисията се предостави списък с участници, депозирали оферти за участие в откритата процедура до срока, определен в обявлението за обществена поръчка, именно:

1. **„Омнимед“** ООД гр. София – Оферта с вх. № 363/20.01.2015 г., 09:15 ч.;
2. **„Биомедика България“** ЕООД гр. София – Оферта с вх. № 381/21.01.2015 г., 09:25ч.;
3. **„Елта 90М“** ООД гр. София – Оферта с вх. № 382/21.01.2015 г., 09:40ч.;
4. **„Ес Джи Пи Био Дайнамикс“** ООД гр. София – Оферта с вх. № 383/21.01.2015 г., 09:41ч.;
5. **„Ридаком“** ЕООД гр. София – Оферта с вх. № 384/21.01.2015 г., 09:44ч.;
6. **„Химтекс“** ЕООД гр. Димитровград – Оферта с вх. № 385/21.01.2015 г., 09: 44 ч.;
7. **„Хелмед България“** ЕООД гр. София – Оферта с вх. № 386/21.01.2015 г., 09:46 ч.;
8. **„Биосистеми“** ООД гр. София – Оферта с вх. № 387/21.01.2015 г., 09:50 ч.;
9. **„Ай Ви Ди България“** ООД гр. София – Оферта с вх. № 388/21.01.2015 г., 09:52 ч.;
10. **„Антисел България“** ООД гр. София – Оферта с вх. № 390/21.01.2015 г., 10:04 ч.;
11. **„Фот“** ООД гр. София – Оферта с вх. № 392/21.01.2015 г., 10:45 ч.;
12. **„Дансфарма“** ООД гр. София – Оферта с вх. № 393/21.01.2015 г., 10:54 ч.;
13. **„Биомед Фючар“** ЕООД гр. София – Оферта с вх. № 399/21.01.2015 г., 13:02 ч.;
14. **„Хроно“** ООД гр. София – Оферта с вх. № 401/21.01.2015 г., 13:07ч.

В обявения час за провеждане на процедурата не се явиха представители на участниците, депозирали оферти за участие в откритата процедура.

Адв. Колева обяви Заповед № 86 от 22.01.2015 г. на Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора, след което разясни процедурата по отваряне и разглеждане на подадените оферти и методиката за определяне на комплексната оценка.

На основание чл. 35, ал. 3 от ЗОП, всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

Комисията започна своята работа и констатира, че офертите са представени в указания от Възложителя вид, с ненарушена цялост, поради което пристъпи към тяхното отваряне по реда на постъпването им в деловодството на Тракийски университет гр. Стара Загора – Ректорат:

**1. Оферта от „ОМНИМЕД ” ООД, гр. София с вх. № 363/20.01.2015 г., 09.15 ч.:**

При отварянето на офертата комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в него документи. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **обособена позиция № 13**.

**2. Оферта от „БИОМЕДИКА БЪЛГАРИЯ” ЕООД гр. София, с вх. № 381/21.01.2015 г., 09.25 ч.:** При отварянето на офертата комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в него документи. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **обособена позиция № 7, 14, 18, 22**.

**3. Оферта от „ЕЛТА 90М ” ООД, гр. София с вх. № 382/21.01.2015 г., 09.40ч.:** При отварянето на офертата комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в него документи. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **обособена позиция № 5, 8, 14, 22, 33**.

**4. Оферта от „ЕС ДЖИ ПИ БИО ДАЙНАМИКС” ООД, гр. София с вх. № 383/21.01.2015 г., 09:41 ч.:** При отварянето на офертата комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в него документи. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **обособена позиция № 8**.

**5. Оферта от „РИДАКОМ” ЕООД, гр. София с вх. № 384/21.01.2015 г., 09:44ч.:**

При отварянето на офертата комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в него документи. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **обособена позиция № 1, 2, 7, 8, 14, 23**.

**6. Оферта от „ХИМТЕКС” ЕООД, гр. Димитровград с вх. № 385/21.01.2015 г.,**

**09:44 ч.:** При отварянето на офертата комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в него документи. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **обособена позиция № 9, 10, 11, 12, 19, 23, 25**.

**7. Оферта от „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. София с вх. № 386/21.01.2015**

**г., 09:46ч.:** При отварянето на офертата комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в него документи. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **обособена позиция № 23, 25**.

**8. Оферта от „БИОСИСТЕМИ” ООД, гр. София с вх. № 387/21.01.2015 г.,**

**09:50ч.:** При отварянето на офертата комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в него документи. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **обособена позиция № 3, 4, 8, 9**.

**9. Оферта от „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София с вх. № 388/21.01.2015**

**г., 09:52 ч.:** При отварянето на офертата комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в него документи. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **обособена позиция № 8, 9, 14, 24**.

**10. Оферта от „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София с вх. № 390/21.01.2015 г., 10:04 ч.:** При отварянето на офертата комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в него документи. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал.

1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **обособена позиция № 3, 14.**

**11. Оферта от „ФОТ” ООД, гр. София с вх. № 392/21.01.2015 г., 10:45 ч.**: При отварянето на офертата комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в него документи. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **обособена позиция № 1, 2, 5, 8, 11, 14, 19, 29, 33.**

**12. Оферта от „ДАНС ФАРМА” ООД гр. София, с вх. № 393/21.01.2015 г., 10:54 ч.**: При отварянето на офертата комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в него документи. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **обособена позиция № 18, 22, 29, 33.**

**13. Оферта от „БИОМЕД ФЮЧАР” ЕООД гр. София, с вх. № 399/21.01.2015 г., 13:02 ч.**: При отварянето на офертата комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в него документи. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **обособена позиция № 8, 9.**

**14. Оферта от „ХРОНО” ООД, гр. София с вх. № 401/21.01.2015 г., 13:07 ч.**: При отварянето на офертата комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в него документи. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **обособена позиция № 6.**

След извършване на горните действия, публичната част на заседанието приключи.

Комисията продължи своята работа, като на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, пристъпи към подробно разглеждане на съдържащите се документи и информация в Плик № 1 на всички участници за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя. Констатира се следното:

**1. Оферта от „ОМНИМЕД ” ООД, гр. София с вх. № 363/20.01.2015 г., 09.15 ч.:**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**2. Оферта от „БИОМЕДИКА БЪЛГАРИЯ” ЕООД гр. София, с вх. № 381/21.01.2015 г., 09.25 ч.:**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**3. Оферта от „ЕЛТА 90М ” ООД, гр. София с вх. № 382/21.01.2015 г., 09:40ч.:**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**4. Оферта от „ЕС ДЖИ ПИ БИО ДАЙНАМИКС” ООД, гр. София с вх. № 383/21.01.2015 г., 09:41 ч.:**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**5. Оферта от „РИДАКОМ” ЕООД, гр. София с вх. № 384/21.01.2015 г., 09:44ч.:**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**6. Оферта от „ХИМТЕКС” ЕООД, гр. Димитровград с вх. № 385/21.01.2015 г.,**

**09:44 ч.:**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**7. Оферта от „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. София с вх. № 386/21.01.2015**

**г., 09:46ч.:**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**8. Оферта от „БИОСИСТЕМИ” ООД, гр. София с вх. № 387/21.01.2015 г.,**

**09:50ч.:**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**9. Оферта от „АЙ ВИ ДИ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София с вх. № 388/21.01.2015**

**г., 09:52 ч.:**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**10. Оферта от „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София с вх. № 390/**

**21.01.2015 г., 10:04 ч.:**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**11. Оферта от „ФОТ” ООД, гр. София с вх. № 392/21.01.2015 г., 10:45 ч.:**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**12. Оферта от „ДАНС ФАРМА” ООД гр. София, с вх. № 393/21.01.2015 г.,**

**10:54 ч.:**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**13. Оферта от „БИОМЕД ФЮЧАР” ЕООД гр. София, с вх. № 399/21.01.2015 г.,**

**13:02 ч.:**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**14. Оферта от „ХРОНО” ООД, гр. София с вх. № 401/21.01.2015 г., 13:07 ч.:**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**Като взе предвид горните констатации, Комисията единодушно прие следното решение:**

Насрочва следващото заседание за 20.02.2015 г., от 10.00 часа за разглеждане на документите на участниците, представени в Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ :**

1. Заповед № 86/22.01.2015 г. на Ректора на Тракийски университет – Стара Загора;
2. Декларации на членовете на комисията по чл. 35 от ЗОП – 7 броя.

## **КОМИСИЯ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Проф. Татяна Влайкова –

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. доц. Люба Митева –
2. д-р Хубавина Дженева –
3. Весела Янчева –
4. Дамян Петров –
5. Страхил Илиев –
6. адв. Зоя Колева –

**Заличена  
информация на  
основание чл. 22б,  
ал.3 от ЗОП във  
връзка с чл.23 от  
ЗЗЛД**