

## ПРОТОКОЛ № 1

на Комисията за отваряне, разглеждане и оценка на офертите в Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка и гаранционна поддръжка на компютърна, периферна и мултимедийна техника, за нуждите на структурните звена при Тракийски университет – гр. Стара Загора, по обособени позиции“**

Днес, 06.08.2015 г., в 10.30 часа, в сградата на Тракийски университет гр. Стара Загора – Ректорат, Блок 2, VI етаж, Зала № 630 се проведе заседание на Комисия, назначена със Заповед № 1673/06.08.2015 г. на Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора, по отваряне на оферти, депозирани за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на компютърна, периферна и мултимедийна техника за нуждите на структурните звена при Тракийски университет – гр. Стара Загора, по обособени позиции”**, открита с Решение № 1503 от 08.07.2015 г. на Ректора на Тракийски университет.

Комисията е в състав:

### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. Инж. Лиляна Касаджикова – Ръководител ЦИКО;

### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. Инж. Максим Велчев – старши експерт информационни и компютърни системи;
2. Петя Дечева – главен експерт обществени поръчки;
4. Страхил Илиев – главен експерт обществени поръчки;
5. Адв. Зоя Колева – юрист.

### **Резервни членове:**

1. Инж. Живко Желязков – старши експерт информационни и компютърни системи;
2. Иванка Денева – счетоводител-Ректорат;
3. Адв. Вилияна Цонева – юрист.

На Комисията се предостави списък с участници, депозирали оферти за участие в откритата процедура до срока, определен в обявлението за обществена поръчка:

**1. „СТЕМО“ ООД гр. Габрово – Оферта с вх. № 3648/05.08.2015 г. 10,20 ч. по Обособена позиция № 2.**

**2. „ОФИС 21“ ЕООД гр. Пловдив – Оферта с вх. № 3651/05.08.2015 г., 11,31 ч. по Обособена позиция № 2.**

**3. „КООПЕРАЦИЯ ПАНДА“ гр. София – Оферта с вх. № 3654/05.08.2015 г., 13,24 ч. по Обособена позиция № 1 и № 2:**

**4. „СИЕНСИС“ АД гр. София – Оферта с вх. № 3657/05.08.2015 г., 14,26 ч. по Обособена позиция № 1 и № 2:**

**5. „ХЕДИ КОМПЮТЪРС“ ООД гр. Хасково – Оферта с вх. № 3658/05.08.2015 г., 14,48 ч. по Обособена позиция № 1.**

В обявения час за провеждане на процедурата се явиха представители на участниците, депозирали оферти в откритата процедура, както следва:

- Антоанета Калчева Иванова – упълномощен представител на „СТЕМО“ ООД гр. Габрово.
- Николай Иванов Колев – упълномощен представител на „СИЕНСИС“ ООД гр. София.

Адв. Колева обяви Заповед № 1673 от 06.08.2015 г. на Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора, след което разясни процедурата по отваряне и разглеждане на подадените оферти и методиката за определяне на комплексната оценка. На основание чл. 35, ал. 3 от ЗОП, всички членове на Комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

Комисията започна своята работа и констатира, че офертите са представени в указания от Възложителя вид, с ненарушена цялост, поради което пристъпи към тяхното отваряне по реда на постъпването им в деловодството на Университета:

**1. Оферта с вх. № 3648/05.08.2015 г., 10.20 ч. от „СТЕМО“ ООД гр. Габрово:**

При отварянето на офертата Комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на Комисията подписаха съдържащите се в него документи. Комисията отправи предложение към присъстващия в залата представител на „СИЕНСИС” АД, гр. София за полагане на подписи на Плик № 3 и съдържанието на Плик № 2, но същият не изрази желание да стори това. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за ***ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2.***

**2. Оферта с вх. № 3651/05.08.2015 г., 11.31 ч. от „ОФИС 21“ ЕООД гр.**

**Пловдив:** При отварянето на офертата Комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на Комисията подписаха съдържащите се в него документи. Комисията отправи предложение към присъстващите в залата представители на участниците за полагане на подписи на Плик № 3 и съдържанието на Плик № 2, но същите не изразиха желание да сторят това. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за ***ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2.***

**3. Оферта с вх. № 3654/05.08.2015 г., 13.24 ч. от „КООПЕРАЦИЯ ПАНДА“**

**гр. София:** При отварянето на офертата Комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на Комисията подписаха съдържащите се в него документи. Комисията отправи предложение към присъстващите в залата представители на участниците за полагане на подписи на Плик № 3 и съдържанието на Плик № 2, но същите не изразиха желание да сторят това. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за ***ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 1 и № 2.***

**4. Оферта с вх. № 3657/05.08.2015 г., 14.26 ч. от „СИЕНСИС“ АД гр. София:**

При отварянето на офертата Комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в него документи. Комисията отправи предложение към присъстващия в залата представител на „СТЕМО” АД, гр. Габрово за полагане на подписи на Плик № 3 и съдържанието на Плик № 2, но същият не изрази желание да стори това. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за ***ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 1 и № 2.***

**5. Оферта с вх. № 3658/05.08.2015 г., 14.48 ч. от „ХЕДИ КОМПЮТЪРС“ ООД гр. Хасково:** При отварянето на офертата Комисията констатира наличие на

следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на Комисията подписаха съдържащите се в него документи. Комисията отправи предложение към присъстващите в залата представители на участниците за полагане на подписи на Плик № 3 и съдържанието на Плик № 2, но същите не изразиха желание да сторят това. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**.

Председателят на Комисията съобщи на присъстващите представители на участниците, че в съответствие с нормата на чл. 68, ал. 6 от ЗОП с извършване на гореописаните действия, приключва публичната част на заседанието на Комисия, като нейната работа ще продължи при „закрити врата”.

Комисията пристъпи към запознаване и подробно разглеждане на съдържащите в Плик № 1 документи и информация, представени от всички участници в Откритата процедура по отделните Обособени позиции. Въз основа на извършената проверка, Комисията направи следните констатации:

- **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1** – *„Доставка на компютърни конфигурации, монитори и преносими компютри”*;

**1. Оферта с вх. № 3654/05.08.2015 г., 13.24 ч. от „КООПЕРАЦИЯ ПАНДА“**

**гр. София:**

1.1. Комисията установи, че участникът е представил в офертата си Договор за сервизно посредничество от 01.07.2015 г., сключен с дружеството „СТЕМО” ООД, гр. Габрово (лице, подало оферта за участие в същата процедура за Обособена позиция № 2). Страните са уговорили срок на договора – 1 година, считано от датата на подписването му. В тази връзка, Комисията констатира, че посоченият срок на действие на договора (в случай, че той е започнал през 2015 г.), по силата на който участникът осигурява сервизното гаранционно обслужване на техниката в настоящата процедура, не покрива изцяло срокът на евентуално сключен договор с участника за възлагане на настоящата обществена поръчка.

1.2. От представения екземпляр на договора Комисията констатира поправка на датата на сключване на същия и по – конкретно на годината (съответно 2012 г. или 2015 г.). Във връзка с така направената констатация участникът следва изрично да уточни действителната дата на сключване на договора между страните.

1.3. Комисията констатира също, че в договора между страните липсва посочване на конкретно място (сервиз), в което ще се извършва сервизното обслужване на предоставената техника. Единствено е посочен сервиз в гр. София на дружеството „СТЕМО” ООД. От представения в офертата Образец № 11 участникът е посочил като офис/сервиз в гр. Стара Загора – обект, находящ в гр. Стара Загора, бул. „Цар Симеон Велики” № 45. Налице неяснота относно териториалната обособеност на сервизната база, в която ще се извършва гаранционната поддръжка и ще се предава техниката – гр. Стара Загора или гр. София, като участникът изрично следва да уточни констатираното в офертата несъответствие.

**2. Оферта с вх. № 3657/05.08.2015 г., 14.26 ч. от „СИЕНСИС“ АД гр. София:**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**3. Оферта с вх. № 3658/05.08.2015 г., 14.48 ч. от „ХЕДИ КОМПЮТЪРС“**

**ООД гр. Хасково:**

В Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.4 „Изисквания към техническите възможности и квалификацията на участниците” от

одобрената от Възложителя Документация за участие е предвидено: „Участниците следва да представят Сертификат за качество ISO 9001: 2008 или еквивалентен на производителите на предлаганата техника. Представя се в заверено копие.”.

Комисията установи, че участникът не е представил в офертата си горесцитирания/те Сертификат за качество ISO 9001: 2008 или еквивалентен на производителите на предлаганата техника.

- **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2** – „Доставка на видео проектори и периферна компютърна техника”:

**1. Оферта с вх. № 3648/05.08.2015 г., 10,20 ч. от „СТЕМО“ ООД гр. Габрово:**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**2. Оферта с вх. № 3651/05.08.2015 г., 11,31 ч. от „ОФИС 21“ ЕООД гр.**

**Пловдив:**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**3. Оферта с вх. № 3654/05.08.2015 г., 13,24 ч. от „КООПЕРАЦИЯ ПАНДА“**

**гр. София:**

**1.1.** Комисията установи, че участникът е представил в офертата си Договор за сервизно посредничество от 01.07.2015 г., сключен с дружеството „СТЕМО” ООД, гр. Габрово (лице, подало оферта за участие в същата процедура за Обособена позиция № 2). Страните са уговорили срок на договора – 1 година, считано от датата на подписването му. В тази връзка, Комисията констатира, че посоченият срок на действие на договора (в случай, че той е започнал през 2015 г.), по силата на който участникът осигурява сервизното гаранционно обслужване на техниката в настоящата процедура, не покрива изцяло срокът на евентуално сключен договор с участника за възлагане на настоящата обществена поръчка.

**1.2.** От представения екземпляр на договора Комисията констатира поправка на датата на сключване на същия и по – конкретно на годината (съответно 2012 г. или 2015 г.). Във връзка с така направената констатация участникът следва изрично да уточни действителната дата на сключване на договора между страните.

**1.3.** Комисията констатира също, че в договора между страните липсва посочване на конкретно място (сервиз), в което ще се извършва сервизното обслужване на предоставената техника. Единствено е посочен сервиз в гр. София на дружеството „СТЕМО” ООД. От представения в офертата Образец № 11 участникът е посочил като офис/сервиз в гр. Стара Загора – обект, находящ в гр. Стара Загора, бул. „Цар Симеон Велики” № 45. Налице неяснота относно териториалната обособеност на сервизната база, в която ще се извършва гаранционната поддръжка и ще се предава техниката – гр. Стара Загора или гр. София, като участникът изрично следва да уточни констатираното в офертата несъответствие.

**4. Оферта с вх. № 3657/05.08.2015 г., 14,26 ч. от „СИЕНСИС“ АД гр. София:**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**Като взе предвид горните констатации, Комисията прие следните РЕШЕНИЯ:**

**1.** На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, Комисията определя на участниците срок от **5 /пет/ работни дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол, за възможност за представяне на посочените липсващи/нередовни документи, както и възможност участниците да отстранят в същия срок констатираните несъответствия на подадените оферти за участие.

**2.** Председателят на Комисията да изпрати писмено до всички участници копие от настоящия Протокол от работата на Комисията в деня на публикуването му в Профила на купувача.

3. След изтичането на срока по т. 1, Председателят на Комисията да уведоми останалите членове за насрочване на заседание и извършване на следващите се действия по провеждане на настоящата процедура.

Настоящият протокол се изготви в един екземпляр и бе подписан от всички членове на Комисията.

**ПРИЛОЖЕНИЯ :**

1. Заповед № 1673/06.08.2015 г. на Ректора на Тракийски университет – Стара Загора;
2. Декларации на членовете на Комисията по чл. 35 от ЗОП – 5 броя.

**КОМИСИЯ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ЧЛЕНОВЕ:**

**Заличена информация  
на основание чл.226,  
алЗ от ЗОП във връзка  
с чл. 23 от ЗЗЛД**

(г-дв. Зоя Колева)