

## ПРОТОКОЛ № 1

на Комисията за отваряне, разглеждане и оценка на офертите в Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: «Доставка и гаранционна поддръжка на оборудване на лаборатория за анализ на храни в направление «Хранителни технологии» за нуждите на Факултет „ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ“ - ЯМБОЛ при Тракийски университет гр. Стара Загора»

Днес, 22.10.2015 г., в 10.30 часа, в сградата на Тракийски университет гр. Стара Загора – Ректорат, Блок 2, VI етаж, Зала № 630 се проведе заседание на Комисия, назначена със Заповед № 2264/22.10.2015 г. на ИД Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора, по отваряне на оферти, депозирани за участие в Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: «Доставка и гаранционна поддръжка на оборудване на лаборатория за анализ на храни в направление «Хранителни технологии» за нуждите на Факултет „ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ“ – ЯМБОЛ при Тракийски университет гр. Стара Загора», открита с Решение № 1881 от 11.09.2015 г. на ИД Ректора на Тракийски университет.

Комисията е в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** доц. Красимира Добрева – Катедра Хранителни технологии на Факултет „ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ“ - ЯМБОЛ;

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. доц. Митко Петев – Катедра Хранителни технологии на Факултет „ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ“ - ЯМБОЛ;
2. Мария Николова – гл. Счетоводител на ФТТ-Ямбол;
3. Страхил Илиев – главен експерт обществени поръчки;
4. Адв. Зоя Колева – юрист;

**Резервни членове:**

1. гл. ас. Иван Димов – Катедра Хранителни технологии на Факултет „ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ“ - ЯМБОЛ;
2. Петя Дечева – главен експерт обществени поръчки;
3. Адв. Вилиана Цонева – юрист.

На Комисията се предостави списък с участници, депозирали оферти за участие в откритата процедура до срока, определен в обявлението за обществена поръчка, както следва:

1. ЕТ „Валерус – Валери Русинов“ гр. София – Оферта с вх. № 4628/20.10.2015 г., 13,00 ч. по Обособени позиции № 1, № 2 и № 3.
2. „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр. Варна – Оферта с вх. № 4703/21.10.2015 г., 10,29 ч. по Обособени позиции №1 и № 2.

В обявения час за провеждане на процедурата не се явиха представители на участниците и лица имащи право да присъстват на отварянето на офертите съгласно чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

Адв. Колева обяви Заповед 2264/22-10-2015 г. на ИД Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора, след което разясни процедурата по отваряне и разглеждане на подадените оферти и методиката за определяне на комплексната

оценка. На основание чл. 35, ал. 3 от ЗОП, всички членове на Комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

Комисията започна своята работа и констатира, че офертите са представени в указания от Възложителя вид, с ненарушена цялост, поради което пристъпи към тяхното отваряне по реда на постъпването им в деловодството на Университета:

**1. Оферта с вх. № 4628/20.10.2015 г. 13.00 ч. от ЕТ „Валерус – Валери Русинов“ гр. София:** При отварянето на офертата Комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор“, Пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 3 /три/ броя, по един за всяка от позициите, за които участникът е подал оферта и Пликове № 3 „Предлагана цена“ – 3 /три/ броя, по един за всяка от позициите, за които участникът е подал оферта. Всички членове на Комисията подписаха Пликове № 3. Отвори се Пликове № 2, при което трима от членовете на Комисията подписаха съдържащите се в тях документи. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които той съдържа и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферти за **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 1, № 2 и № 3.**

**2. Оферта с вх. № 4703/21.10.2015 г., 10.29 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр. Варна:** При отварянето на офертата Комисията констатира наличие на следните отделни запечатани, непрозрачни плика: Плик № 1 „Документи за подбор“ 2 /два/ броя, по един за всяка от позициите, за които участникът е подал оферта, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ 2 /два/ броя, по един за всяка от позициите, за които участникът е подал оферта, Плик № 3 „Предлагана цена“ 2 /два/ броя, по един за всяка от позициите, за които участникът е подал оферта. Всички членове на Комисията подписаха Плик № 3. Отвори се Плик № 2, при което трима от членовете на Комисията подписаха съдържащите се в тях документи. Отвори се Плик № 1, като се оповестиха документите и информацията, които те съдържат и се извърши съпоставка със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 1 и № 2.**

Комисията пристъпи към запознаване и подробно разглеждане на съдържащите в Плик № 1 документи и информация, представени от всички участници в Откритата процедура по отделните Обособени позиции. Въз основа на извършената проверка, Комисията направи следните констатации:

#### **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 –**

**„Доставка на Влагоанализатолна везна с диапазон 50-160 °С“**

**1. Оферта с вх. № 4628/20.10.2015 г. 13,00 ч. от ЕТ „Валерус – Валери Русинов“ гр. София.**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**2. Оферта с вх. № 4703/21.10.2015 г., 10,29 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр. Варна.**

В Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата“, Точка 12.6. „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците“ от одобрената от Възложителя Документация е предвидено: „Участникът следва да докаже възможности за осигуряване на качество при доставката и гаранционното обслужване на оферираната техника, като се попълва и представя Образец № 11, както следва: - офис и/или сервизна база с посочване на стационарен телефон и лице за контакт; Представя се заверено копие на документ за собственост, договор за наем или друг документ за офис и сервизна база, или двустранно подписано споразумение за сервиз и сервизна дейност.“.

Комисията установи, че участникът е декларирал в офертата си наличие на 2 (два) сервиза за гаранционно обслужване на оферираната апаратура. Налице е неяснота относно териториалната обособеност на сервизната база (посочено е единствено населено място), в която ще се извършва гаранционната поддръжка на оферираната апаратура, като участникът следва изрично да отстрани констатираното в офертата несъответствие. Отделно от това, участникът не е представил доказателства за декларираната/ните сервизна/и база/и, а именно посочените в Документацията като: заверено копие на документ за собственост, договор за наем или друг документ за офис и сервизна база, или двустранно подписано споразумение за сервиз и сервизна дейност.

**ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 –**  
**„Доставка на Муфелна пещ – до 1100 °C“**

**1. Оферта с вх. № 4628/20.10.2015 г. 13,00 ч. от ЕТ „Валерус – Валери Русинов“ гр. София.**

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**2. Оферта с вх. № 4703/21.10.2015 г., 10,29 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр. Варна.**

В Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата“, Точка 12.6. „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците“ от одобрената от Възложителя Документация е предвидено: „Участникът следва да докаже възможности за осигуряване на качество при доставката и гаранционното обслужване на оферираната техника, като се попълва и представя Образец № 11, както следва: - офис и/или сервизна база с посочване на стационарен телефон и лице за контакт; Представя се заверено копие на документ за собственост, договор за наем или друг документ за офис и сервизна база, или двустранно подписано споразумение за сервиз и сервизна дейност.“.

Комисията установи, че участникът е декларирал в офертата си наличие на 2 (два) сервиза за гаранционно обслужване на оферираната апаратура. Налице е неяснота относно териториалната обособеност на сервизната база (посочено е единствено населено място), в която ще се извършва гаранционната поддръжка на оферираната апаратура, като участникът следва изрично да отстрани констатираното в офертата несъответствие. Отделно от това, участникът не е представил доказателства за декларираната/ните сервизна/и база/и, а именно

посочените в Документацията като: заверено копие на документ за собственост, договор за наем или друг документ за офис и сервизна база, или двустранно подписано споразумение за сервиз и сервизна дейност.

**ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 –**  
**„Доставка на Сушилня – 35-250 °С /обем 65 л./“**

1. Оферта с вх. № 4628/20.10.2015 г. 13,00 ч. от ЕТ „Валерус – Валери Русинов“ гр. София.

Не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

Представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

**Като взе предвид горните констатации, Комисията прие следните РЕШЕНИЯ:**

1. На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, Комисията определя на участника „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр. Варна срок от 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, за възможност за представяне на посочените липсващи/нередовни документи, както и възможност участникът да отстрани в същия срок констатиранияте несъответствия на подадената оферта за участие по **Обособени позиции № 1 и № 2.**

2. Председателят на Комисията да изпрати писмено до всички участници копие от настоящия Протокол от работата на Комисията в деня на публикуването му в Профила на купувача.

3. След изтичането на срока по т. 1, Председателят на Комисията да уведоми останалите членове за насрочване на заседание и извършване на следващите се действия по провеждане на настоящата процедура.

Настоящият протокол се изготви в един екземпляр и бе подписан от всички членове на Комисията.

**КОМИСИЯ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

*Заличена информация на  
основание чл.22б, ал.3 от  
ЗОП във връзка с чл.23  
от ЗЗЛД*

**ЧЛЕНОВЕ:**

2. **Заличена информация**  
**на основание чл.226,**  
**ал3 от ЗОП във връзка**  
**с чл. 23 от ЗЗЛД**

3.

4.

---