

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 07.12.2015 г., в 13.30 часа, в Заседателната зала на Тракийски университет гр. Стара Загора, се проведе заседание на Комисия, назначена със Заповед № 2724/07.12.2015 г. на Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора, със задача да отвори и разгледа офертите по реда на тяхното постъпване за участие в Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора"**, открита с Решение № 2448 от 06.11.2015 г.

Комисията е в състав:

Председател: доц. д-р Тодор Стоянчев – Ръководител ЦНИЛ при Тракийски университет гр. Стара Загора;

Членове:

1. Ст. ас. д-р Антон Антонов – старши експерт ЦНИЛ;
2. Ас. д-р Пламен Маруцов – Секция „Епидемиология, инфекциозни болести и превантивна медицина“ при ВМФ на Тракийски университет гр. Стара Загора;
3. Страхил Илиев – главен експерт в Отдел „Обществени поръчки“;
5. Адв. Зоя Колева – юрист.

Резервни членове:

1. Проф. д-р Михаил Паскалев – Зам.декан Клинична дейност, стажове и практики при ВМФ на Тракийски университет гр. Стара Загора;
2. Петя Дечева – главен експерт в Отдел „Обществени поръчки“;
3. Адв. Вилиана Цонева – юрист;

На заседанието присъстваха всички редовни членове на Комисията.

След получаване на списъка с участниците, всички членове на Комисията попълниха декларации по чл. 35 от ЗОП.

В обявеното време за отваряне на офертите се явиха 2 /двама/ представители на участниците, подали оферти в настоящата обществена поръчка, които се легитимираха и представиха Пълномощно за предоставените им представителни правомощия. Участие в публичното заседание на Комисията взеха следните представители:

- Г-жа Милена Кирилова Гешкова – упълномощен представител на ЕЛПАК ЛИЗИНГ ЕООД гр. Варна;
- Г-н Людмил Желев Иванов – упълномощен представител на ВЕТЛАБ НОВА ГРУП 2 ДЗЗД гр. София.

Комисията констатира, че в срока, определен в Обявлението за обществена поръчка – 04.12.2015 г., 16:00 ч., в деловодството на Университета са постъпили **19 (деветнадесет) оферти за участие**, както следва:

1. „ЛАБКО“ ЕООД гр. София – Оферта с вх. № 5425/03.12.2015 г., 09,51ч.;
2. „ЛИДЕКС-2000“ ООД гр. София – Оферта с вх. № 5445/03.12.2015 г., 13,56ч.;
3. ЕТ „ВАЛЕРУС – ВАЛЕРИ РУСИНОВ“ гр. София – Оферта с вх. № 5458/04.12.2015 г., 08,46ч.;
4. „ЛАБТЕХ“ ЕООД гр. Пловдив – Оферта с вх. № 5462/04.12.2015 г., 10,04ч.;

5. „БИОТЕХЛАБ” ООД гр. Пловдив – Оферта с вх. № 5463/04.12.2015 г., 10,06ч.;
6. „СОФЛАБ” ООД гр. София – Оферта с вх. № 5464/04.12.2015 г., 10,08ч.;
7. „ФОТ” ООД гр. София – Оферта с вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14ч.;
8. „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София – Оферта с вх. № 5467/04.12.2015 г., 10,22ч.;
9. ЕТ „БИОМЕД – НИКОЛАЙ ГОЛОМЕХОВ” гр. София – Оферта с вх. № 5468/04.12.2015 г., 10,24ч.;
10. „ЕЛИТ МЕДИКАЛ” ООД гр. София – Оферта с вх. № 5469/04.12.2015 г., 10,28ч.;
11. „БИОМЕД ФЮЧАР” ЕООД гр. София – Оферта с вх. № 5470/04.12.2015 г., 10,29ч.;
12. „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна – Оферта с вх. № 5472/04.12.2015 г., 10,51ч.;
13. „МАРВЕЛ” ООД гр. Пловдив – Оферта с вх. № 5473/04.12.2015 г., 10,56ч.;
14. „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна – Оферта с вх. № 5474/04.12.2015 г., 10,57ч.;
15. „ТОМЕД” ООД гр. Стара Загора – Оферта с вх. № 5475/04.12.2015 г., 10,57ч.;
16. „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София – Оферта с вх. № 5476/04.12.2015 г., 11,35ч.;
17. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София – Оферта с вх. № 5477/04.12.2015 г., 11,36ч.;
18. „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София – Оферта с вх. № 5480/04.12.2015 г., 15,00ч.;
19. ДЗЗД „ВЕТЛАБ-НОВА ГРУП 2” гр. София – Оферта с вх. № 5481/04.12.2015 г., 15,44ч.

I. Отваряне на офертите по реда на постъпването им и извършване на проверка за наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост, съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците по реда на тяхното постъпване в деловодството на Възложителя, при което констатира следното:

1. Оферта, вх. № 5425/03.12.2015 г., 09,51 ч. от „ЛАБКО” ЕООД гр. София – Комисията констатира, че офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика с офертата, участникът е посочил, че същата е за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 14** – „UV-VIS Спектрофотометър”. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат Плик № 3, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. След

подписване на документите, съдържащи се в Плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, като оповести документите, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

2. Оферта, вх. № 5445/03.12.2015 г., 13,56 ч. от „ЛИДЕКС-2000” ООД гр. София – Комисията констатира, че офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика с офертата, участникът е посочил, че същата е за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 35** – „*Портативен рентгенов апарат*“. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат Плик № 3. Присъстващият представител на „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна положи своя подпис на Плик № 3 от офертата на участника. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. След подписване на документите, съдържащи се в Плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, като оповести документите, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

3. Оферта, вх. № 5458/04.12.2015 г., 08,46 ч. от ЕТ „ВАЛЕРУС – ВАЛЕРИ РУСИНОВ” гр. София – Комисията констатира, че офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика с офертата, участникът е посочил, че същата е за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1** – „*Полуавтоматичен апарат на Келдал*”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 23** – „*Аналитична везна*”. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат Плик № 3, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. След подписване на документите, съдържащи се в Плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, като оповести документите, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

4. Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10,04 ч. от „ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив – Комисията констатира, че офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика с офертата, участникът е посочил, че същата е за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1** – „*Полуавтоматичен апарат на Келдал*”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3** – „*Лабораторен инкубатор (термостатна камера)*”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7** – „*Рефрактометър тип Abbe*”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17** – „*Инкубатор с естествена циркулация за микробиологична лаборатория*”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22** – „*Центрофуга – хладилна*”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 30** – „*Биокулярен микроскоп с дигитална глава*”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39** – „*Универсална сушилня*”. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис,

както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат Плик № 3, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. След подписване на документите, съдържащи се в Плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, като оповести документите, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

5. Оферта, вх. № 5463/04.12.2015 г., 10,06 ч. от „БИОТЕХЛАБ” ООД гр. Пловдив – Комисията констатира, че офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика с офертата, участникът е посочил, че същата е за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17** – „Икубатор с естествена циркулация за микробиологична лаборатория”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22** – „Центрофуга – хладилна”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 25** – „Автоклав”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 26** – „Термостат (инкубатор)”. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат Плик № 3, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. След подписване на документите, съдържащи се в Плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, като оповести документите, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

6. Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10,08 ч. от „СОФЛАБ” ООД гр. София – Комисията констатира, че офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика с офертата, участникът е посочил, че същата е за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4** – „Лабораторна филтрираща система за микробиологично изследване на вода”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7** – „Рефрактометър тип Abbe”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17** – „Икубатор с естествена циркулация за микробиологична лаборатория”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 23** – „Аналитична везна”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 28** – „Центрофуга без ротор за Епендорф епруветки”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39** – „Универсална сушилня”. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат Плик № 3, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника, но същите отказаха да се

възползват от така предоставеното им право. След подписване на документите, съдържащи се в Плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, като оповести документите, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

7. Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч. от „ФОТ” ООД гр. София – Комисията констатира, че офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика с офертата, участникът е посочил, че същата е за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4** – „Лабораторна филтрираща система за микробиологично изследване на вода”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7** – „Рефрактометър тип Abbe”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9** – „Лабораторен Вортекс”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 14** – „UV-VIS Спектрофотометър”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24** – „Мини спин центрофуга”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 29** – „Сух термоблок”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 37** – „Дигитална водна баня”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39** – „Универсална сушилня”. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат Плик № 3, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. След подписване на документите, съдържащи се в Плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, като оповести документите, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

8. Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10,22 ч. от „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София – Комисията констатира, че офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика с офертата, участникът е посочил, че същата е за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9** – „Лабораторен Вортекс”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22** – „Центрофуга - хладилна”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 23** – „Аналитична везна”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24** – „Мини спин центрофуга”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 26** – „Термостат (инкубатор)”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 29** – „Сух термоблок”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39** – „Универсална сушилня”. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат Плик № 3, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. След подписване на документите, съдържащи се в Плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, като оповести документите, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

9. Оферта, вх. № 5468/ 04.12.2015 г., 10,24 ч. от ЕТ „БИОМЕД – НИКОЛАЙ ГОЛОМЕХОВ” гр. София – Комисията констатира, че офертата е представена в

запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика с офертата, участникът е посочил, че същата е за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 13** – „Ветеринарен аудиометър”. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат Плик № 3, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. След подписване на документите, съдържащи се в Плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, като оповести документите, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

10. Оферта, вх. № 5469/04.12.2015 г., 10,28 ч. от „ЕЛИТ МЕДИКАЛ” ООД гр. София – Комисията констатира, че офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика с офертата, участникът е посочил, че същата е за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 15** – „Учебен микроскоп – 6 броя”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 16** – „Инвертен микроскоп”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 30** – „Биокулярен микроскоп с дигитална глава”. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат Плик № 3, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. След подписване на документите, съдържащи се в Плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, като оповести документите, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

11. Оферта, вх. № 5470/04.12.2015 г., 10,29 ч. от „БИОМЕД ФЮЧАР” ЕООД гр. София – Комисията констатира, че офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика с офертата, участникът е посочил, че същата е за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 15** – „Учебен микроскоп – 6 броя”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 23** – „Аналитична везна”. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат Плик № 3, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. След подписване на документите,

съдържащи се в Плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, като оповести документите, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

12. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10,51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна – Комисията констатира, че офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика с офертата, участникът е посочил, че същата е за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1** – „Полуавтоматичен апарат на Келдал”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9** – „Лабораторен Вортекс”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10** – „Ветеринарна ендоскопска система”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12** – „Ветеринарен тонометър”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 14** – „UV-VIS Спектрофотометър”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 20** – „Ендоскоп-твърд”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22** – „Центрофуга - хладилна”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 23** – „Аналитична везна”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24** – „Мини спин центрофуга”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 25** – „Автоклав”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 26** – „Термостат (инкубатор)”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 27** – „Биоспектрометър кинетичен”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 35** – „Портативен рентгенов апарат”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 36** – „Центрофуга”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 40** – „Водна баня”. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат Плик № 3, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. След подписване на документите, съдържащи се в Плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, като оповести документите, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

13. Оферта, вх. № 5473/04.12.2015 г., 10,56 ч. от „МАРВЕЛ” ООД гр. Пловдив – Комисията констатира, че офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика с офертата, участникът е посочил, че същата е за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1** – „Полуавтоматичен апарат на Келдал”; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5** – „Лабораторна камина”. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат Плик № 3, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. След подписване на документите, съдържащи се в Плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, като оповести документите, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

14. Оферта, вх. № 5474/ 04.12.2015 г., 10,57 ч. от „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна – Комисията констатира, че офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика с офертата, участникът

е посочил, че същата е за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3** – „Лабораторен инкубатор (термостатна камера)“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17** – „Икубатор с естествена циркулация за микробиологична лаборатория“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 19** – „Компютъризирана система за анализ на семенна течност от животни - CASA (Computer Assisted Sperm Analysis) system“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22** – „Центрофуга - хладилна“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 25** – „Автоклав“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 26** – „Термостат (инкубатор)“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 32** – „Термостат Инкубатор CO₂“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39** – „Универсална сушилня“. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена“. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат Плик № 3, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. След подписване на документите, съдържащи се в Плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“, като оповести документите, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

15. Оферта, вх. № 5475/04.12.2015 г., 10,57 ч. от „ТОМЕД“ ООД гр. Стара Загора – Комисията констатира, че офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика с офертата, участникът е посочил, че същата е за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 35** – „Учебен микроскоп – 6 броя“. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена“. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат Плик № 3, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. След подписване на документите, съдържащи се в Плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“, като оповести документите, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

16. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11,35 ч. от „БИОСИСТЕМИ“ ООД гр. София – Комисията констатира, че офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика с офертата, участникът е посочил, че същата е за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3** – „Лабораторен инкубатор (термостатна камера)“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9** – „Лабораторен Вортекс“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 14** – „UV-VIS Спектрофотометър“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22** – „Центрофуга - хладилна“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24** – „Мини спин центрофуга“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 26** – „Термостат (инкубатор)“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 27** – „Биоспектрометър кинетичен“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 29** – „Термостат (инкубатор)“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39** – „Универсална сушилня“. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2

„Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат Плик № 3, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. След подписване на документите, съдържащи се в Плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, като оповести документите, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

17. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11,36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София – Комисията констатира, че офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика с офертата, участникът е посочил, че същата е за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1** – „Полуавтоматичен апарат на Келдал “; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3** – „Лабораторен инкубатор (термостатна камера)“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9** – „Лабораторен Вортекс “; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 15** – „Учебен микроскоп – 6 броя “; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17** – „Икубатор с естествена циркулация за микробиологична лаборатория “; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 18** – „Инвертен микроскоп “; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 19** – „Компютъризирана система за анализ на семенна течност от животни - CASA (Computer Assisted Sperm Analysis) system “; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 21** – „Автоматичен линеен оцветител за хистологични препарати “; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 23** – „Аналитична везна “; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24** – „Мини спин центрофуга “; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 25** – „Автоклав “; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 26** – „Термостат (инкубатор)“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 28** – „Центрофуга без ротор за Епендорф епруветки “; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 29** – „Сух термоблок “; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 32** – „Термостат Инкубатор CO₂“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 34** – „Флуоресцентен микроскоп с цифрова камера “; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 36** – „Центрофуга “; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 37** – „Дигитална водна баня “; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 38** – „ELISA Reader (ридер)“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39** – „Универсална сушилна “. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат Плик № 3. Присъстващият представител на ДЗЗД „ВЕТЛАБ-НОВА ГРУП 2” гр. София положи своя подпис на Плик № 3 от офертата на участника. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника, като присъстващият представител на ДЗЗД „ВЕТЛАБ-НОВА ГРУП 2” гр. София положи своя подпис върху тях. След подписване на документите, съдържащи се в Плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, като оповести документите, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

18. Оферта, вх. № 5480/04.12.2015 г., 15,00 ч. от „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр. София – Комисията констатира, че офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика с офертата, участникът е посочил, че същата е за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3** – „Лабораторен инкубатор (термостатна камера)“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7** – „Рефрактометър тип Abbe“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8**

– „Сериен апарат за екстракция по Сокслет с 6 позиции“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9** – „Лабораторен Вортекс“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17** – „Икубатор с естествена циркулация за микробиологична лаборатория“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22** – „Центрофуга - хладилна“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24** – „Мини спин центрофуга“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 27** – „Биоспектрометър кинетичен“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 29** – „Сух термоблок“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39** – „Универсална сушилня“. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена“. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат Плик № 3, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. След подписване на документите, съдържащи се в Плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“, като оповести документите, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

19. Оферта, вх. № 5481/04.12.2015 г., 15,44 ч. от ДЗЗД „ВЕТЛАБ-НОВА ГРУП 2“ гр. София – Комисията констатира, че офертата е представена в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика с офертата, участникът е посочил, че същата е за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 38** – „*ELISA Reader (ридер)*“. При отваряне на офертата, Комисията констатира, че същата съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика с ненарушена цялост и надпис, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“. Трима от членовете на Комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена“. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат Плик № 3, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. Комисията продължи работата си с отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на Комисията подписаха всички съдържащи се в Плик № 2 документи. На представителите на участниците бе направено предложение да подпишат всички документи, съдържащи се в Плик № 2 на участника, но същите отказаха да се възползват от така предоставеното им право. След подписване на документите, съдържащи се в Плик № 2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор“, като оповести документите, които той съдържа и извърши проверка за съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Председателят на Комисията съобщи на присъстващите представители на участниците, че в съответствие с нормата на чл. 68, ал. 6 от ЗОП с извършване на гореописаните действия приключи публичната част на заседанието, като Комисията ще продължи своята работа при закрити врата.

II. Проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 на участниците за съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, съгласно чл. 68, ал. 7 от ЗОП.

Въз основа на извършената проверка на документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 – „Документи за подбор“ във всички оферти за съответствие с критериите за подбор, Комисията направи следните констатации:

1. Оферта, вх. № 5425/03.12.2015 г., 09,51 ч. от „ЛАБКО” ЕООД гр. София:

В офертата на участника не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

В хода на извършената проверка Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

2. Оферта, вх. № 5445/03.12.2015 г., 13,56 ч. от „ЛИДЕКС-2000” ООД гр. София:

В офертата на участника не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

В хода на извършената проверка Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

3. Оферта, вх. № 5458/04.12.2015 г., 08,46 ч. от ЕТ „ВАЛЕРУС – ВАЛЕРИ РУСИНОВ” гр. София:

В Раздел III „Юридическа, икономическа, финансова и техническа информация”, Точка III.1.1 „Изискуеми депозити и гаранции” от Обявлението за обществена поръчка е предвидено, че *„Участниците представят гаранция за участие в процедурата в размер на 1 % от прогнозната стойност на съответната обособена позиция”*. В Раздел VI „Оферта”, Точка 21 „Съдържание на Плик № 1” от одобрената от Възложителя Документация за участие е предвидено: *„21.4. Документ за внесена гаранция за участие – заверено копие на вносната бележка или оригинал на банковата гаранция за участие”*.

От съдържанието на офертата на участника се установява, че същият участва за **Обособена позиция № 1**, за която се изисква гаранция за участие в размер от **106,00 лв.** и за **Обособена позиция № 23**, за която се изисква гаранция в размер от **31,70 лв.** От съдържанието на подадената оферта и представените платежни нареждания Комисията установи, че размерите на внесените гаранции за участие по двете обособени позиции са по – малки от предвидените такива в Обявлението за обществената поръчка, а именно по **Обособена позиция № 1** е внесена сумата от **15,00 лв.**, а по **Обособена позиция № 23** – сумата от **103,00 лв.**

4. Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10,04 ч. от „ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив:

В офертата на участника не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

В хода на извършената проверка Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

5. Оферта, вх. № 5463/04.12.2015 г., 10,06 ч. от „БИОТЕХЛАБ” ООД гр. Пловдив:

В офертата на участника не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

В хода на извършената проверка Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

6. Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10,08 ч. от „СОФЛАБ” ООД гр. София:

В офертата на участника не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

В хода на извършената проверка Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

7. Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч. от „ФОТ” ООД гр. София:

В офертата на участника не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

В хода на извършената проверка Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

8. Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10,22 ч. от „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София:

В офертата на участника не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

В хода на извършената проверка Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

9. Оферта, вх. № 5468/ 04.12.2015 г., 10,24 ч. от ЕТ „БИОМЕД – НИКОЛАЙ ГОЛОМЕХОВ” гр. София:

В офертата на участника не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

В хода на извършената проверка Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

10. Оферта, вх. № 5469/04.12.2015 г., 10,28 ч. от „ЕЛИТ МЕДИКАЛ” ООД гр. София:

В Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.6. „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците” от одобрената от Възложителя Документация е предвидено: *„Участникът следва да докаже възможности за осигуряване на качество при доставката и гаранционното обслужване на офертираната техника, като се попълва и представя Образец № 11, както следва: - офис и/или сервизна база с посочване на стационарен телефон и лице за контакт; Представя се заверено копие на документ за собственост, договор за наем или друг документ за офис и сервизна база, или двустранно подписано споразумение за сервиз и сервизна дейност.”*

Комисията установи, че участникът е декларирал в офертата си (в попълнения Образец № 11) наличие на офис и/или сервизна база на територията на гр. София. Налице е неяснота относно териториалната обособеност на декларирания обект, тъй като е посочено единствено населеното място, като в тази връзка участникът следва изрично да отстрани констатираното в офертата несъответствие. Отделно от това, участникът не е представил доказателства за декларираната/ните офис/сервизна база, а именно посочените в Документацията за участие като: заверено копие на документ за собственост, договор за наем или друг документ за офис и сервизна база, или двустранно подписано споразумение за сервиз и сервизна дейност.

11. Оферта, вх. № 5470/04.12.2015 г., 10,29 ч. от „БИОМЕД ФЮЧАР” ЕООД гр. София:

В офертата на участника не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

В хода на извършената проверка Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

12. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10,51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

В офертата на участника не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

В хода на извършената проверка Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

13. Оферта, вх. № 5473/04.12.2015 г., 10,56 ч. от „МАРВЕЛ” ООД гр. Пловдив:

В офертата на участника не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

В хода на извършената проверка Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

14. Оферта, вх. № 5474/ 04.12.2015 г., 10,57 ч. от „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна:

14.1. В Раздел III „Юридическа, икономическа, финансова и техническа информация”, Точка III.2.3 „Технически възможности” от Обявлението за обществена поръчка и Точка 12.2 от Документацията за участие е предвидено, че *„Участникът следва да има изпълнени минимум три доставки (с посочване на стойностите, датите и получателите) със сходен предмет през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Участникът представя доказателства за изпълнение на*

договорите под формата на удостоверение за добро изпълнение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информацията за договорите”.

Участникът е подал оферта за **Обособена позиция № 39**, като в офертата не са декларирани изпълнени доставки със сходен предмет за цитираната Обособена позиция, нито са представени доказателства за спазване на поставеното от Възложителя изискване.

14.2. В Раздел III „Юридическа, икономическа, финансова и техническа информация”, Точка III.1.1 „Изискуеми депозити и гаранции” от Обявлението за обществена поръчка е предвидено, че „Участниците представят гаранция за участие в процедурата в размер на 1 % от прогнозната стойност на съответната обособена позиция”. В Раздел VI „Оферта”, Точка 21 „Съдържание на Плик № 1” от одобрената от Възложителя Документация за участие е предвидено: „21.4. Документ за внесена гаранция за участие – заверено копие на вносната бележка или оригинал на банковата гаранция за участие”.

Участникът е подал оферта за **Обособена позиция № 39**, за която се изисква представянето на гаранция за участие в размер от **19,20 лв.** Комисията установи, че участникът не е представил документ (вносна бележка или оригинал на банкова гаранция), от който да се удостоверява внасянето на определената от Възложителя гаранция за участие по Обособена позиция № 39.

15. Оферта, вх. № 5475/04.12.2015 г., 10,57 ч. от „ТОМЕД” ООД гр. Стара Загора:

В офертата на участника не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

В хода на извършената проверка Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

16. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11,35 ч. от „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София:

В Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.6. „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците” от одобрената от Възложителя Документация е предвидено: „Участникът следва да докаже възможности за осигуряване на качество при доставката и гаранционното обслужване на офертираната техника, като се попълва и представя Образец № 11, както следва: - офис и/или сервизна база с посочване на стационарен телефон и лице за контакт; Представя се заверено копие на документ за собственост, договор за наем или друг документ за офис и сервизна база, или двустранно подписано споразумение за сервиз и сервизна дейност; - минимум 1 транспортно средство. Представят се талоните на МПС, договори за лизинг или други документи за ползването на МПС; - минимум 2 (две) лица – служители на участника, които ще обслужват поръчката в офиса/сервиза. Представят се доказателства за правоотношението (трудова, граждански или друго) на посочените лица с участника”.

Участникът е декларирал в офертата си в попълнения Образец № 11 от Документацията 4 (четири) лица, които ще обслужват поръчката, както и обект, находящ се в гр. София, ул. „Ботевградско шосе” № 247. Комисията констатира, че участникът не е представил в офертата си доказателства за декларираните обстоятелства, посочени в Документацията за участие, а именно: заверено копие на документ за собственост, договор за наем или друг документ за офис и сервизна база, или двустранно подписано споразумение за сервиз и сервизна дейност, както и доказателства за правоотношението на посочените лица с участника.

17. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11,36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

В офертата на участника не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

В хода на извършената проверка Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

18. Оферта, вх. № 5480/04.12.2015 г., 15,00 ч. от „ДАНС ФАРМА” ЕООД гр.

София:

18.1. В Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.6. „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците” от одобрената от Възложителя Документация е предвидено: *„Участникът следва да докаже възможности за осигуряване на качество при доставката и гаранционното обслужване на офертираната техника, като се попълва и представя Образец № 11, както следва: - офис и/или сервизна база с посочване на стационарен телефон и лице за контакт; Представя се заверено копие на документ за собственост, договор за наем или друг документ за офис и сервизна база, или двустранно подписано споразумение за сервиз и сервизна дейност; - минимум 1 транспортно средство. Представят се талоните на МПС, договори за лизинг или други документи за ползването на МПС; - минимум 2 (две) лица – служители на участника, които ще обслужват поръчката в офиса/сервиза. Представят се доказателства за правоотношението (трудова, граждански или друго) на посочените лица с участника”.*

Комисията констатира, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 11 от Документацията, в който да декларира горепосочените обстоятелства, от значение за възможностите на участника за осигуряване на качество на доставката и гаранционно обслужване, както и не представил изискваните от Възложителя доказателства за тях.

18.2. В Раздел III „Юридическа, икономическа, финансова и техническа информация”, Точка III.2.3 „Технически възможности” от Обявлението за обществена поръчка и Точка 12.2 от Документацията за участие е предвидено, че *„Участникът следва да има изпълнени минимум три доставки (с посочване на стойностите, датите и получателите) със сходен предмет през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Участникът представя доказателства за изпълнение на договорите под формата на удостоверение за добро изпълнение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информацията за договорите”.*

Участникът е подал оферта за **Обособени позиции № 3, 7, 8, 9, 17, 22, 24, 27, 29, 39**, като в офертата не са декларирани изпълнени доставки със сходен предмет за цитираните Обособени позиции, нито са представени доказателства за спазване на поставеното от Възложителя изискване.

18.3. Раздел VI „Оферта”, Точка 21. „Съдържание на Плик № 1” от одобрената от Възложителя Документация за участие предвижда участниците да представят *„21.9 Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП (Образец № 9)”.*

Комисията констатира, че участникът не е представил в офертата си попълнен Образец № 9 от Документацията за участие, а именно Декларация за приемане на условията в проекта на договор.

19. Оферта, вх. № 5481/04.12.2015 г., 15,44 ч. от ДЗЗД „ВЕТЛАБ-НОВА ГРУП 2”

гр. София:

В офертата на участника не се установиха липсващи, несъответстващи и нередовни документи.

В хода на извършената проверка Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на критериите за подбор.

Като взе предвид горните констатации, Комисията прие следните РЕШЕНИЯ:

1. На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, Комисията определя за всички участници срок от **5 /пет/ работни дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол,

за възможност за представяне на посочените липсващи/нередовни документи, както и възможност участниците да отстранят в същия срок констатираните несъответствия на подадените оферти за участие.

2. Председателят на Комисията да изпрати писмено до всички участници копие от настоящия Протокол от работата на Комисията в деня на публикуването му в Профила на купувача.

3. След изтичането на срока по т. 1, Председателят на Комисията да уведоми останалите членове за насрочване на заседание и извършване на следващите се действия по провеждане на настоящата процедура.

Настоящият протокол се изготви в един екземпляр и бе подписан от всички членове на Комисията.

КОМИСИЯ

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

**Заличена информация
на основание чл.22б,
ал3 от ЗОП**

ЧЛЕНОВЕ:

във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД

**Заличена информация
на основание чл.22б,
ал3 от ЗОП**

във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД