

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 26.02.2016 г., в 14.00 часа, в Заседателната зала на Тракийски университет гр. Стара Загора, се проведе заседание на Комисия, назначена със Заповед № 2724/07.12.2015 г. на Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора, със задача да отвори и разгледа офертите в Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора”**. Комисията е в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: доц. д-р Тодор Стоянчев – Ръководител ЦНИЛ при Тракийски университет гр. Стара Загора;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Ст. ас. д-р Антон Антонов – старши експерт ЦНИЛ;
2. Ас. д-р Пламен Маруцов – Секция „Епидемиология, инфекциозни болести и превантивна медицина“ при ВМФ на Тракийски университет гр. Стара Загора;
3. Страхил Илиев – главен експерт в Отдел „Обществени поръчки“;
4. Адв. Зоя Колева – юрист.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения, съдържащи се в Плик № 2 в офертите на участниците по отделните Обособени позиции, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

„Полуавтоматичен апарат на Келдал“

1. Оферта, вх. № 5458/04.12.2015 г., 08,46 ч. от ЕТ „ВАЛЕРУС – ВАЛЕРИ РУСИНОВ“ гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) работен ден;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч. от „ЛАБТЕХ“ ЕООД гр. Пловдив:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр. Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5473/04.12.2015 г., 10.56 ч. от „МАРВЕЛ” ООД гр. Пловдив:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

5. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

„Лабораторен инкубатор (термостатна камера)”

1. Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч. от „ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5474/04.12.2015 г., 10.57 ч. от „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч. от „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **2 (два) работни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **19 (деветнадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

„Лабораторна филтрираща система за микробиологично изследване на вода”

1. Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч. от „СОФЛАБ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **до 5 (пет) седмици;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

В настоящата Открита процедура Възложителят е поставил минимални изисквания за изпълнение на поръчката, като е залегнало изискването за максимален срок за доставка на апаратурата в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12 „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците”, Точка 12.8: *„Участниците следва да гарантират с декларация, че срокът за доставка на предлаганата техника е не по – голям от 20 (двадесет) календарни дни от датата на подписване на договора. Попълва се в Техническата оферта – Приложение № 4”.*

Комисията констатира, че участникът е посочил в офертата си срок на доставка – **„до 5 (пет) седмици”**, което се равнява на **„35 (тридесет и пет) календарни дни”** и което предложение не е съобразено с поставеното от Възложителя изискване за максимален срок за доставка от **20 (двадесет) календарни дни** от подписване на договора. С направеното предложение от „СОФЛАБ” ООД гр. София ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 за срок на доставка **„до 5 седмици”**, участникът не е спазил поставеното от Възложителя изискване в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.8 от Документацията за участие и офертата не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Като взе предвид горните констатации, Комисията единодушно прие следните РЕШЕНИЯ:

- **НЕ ДОПУСКА** до по – нататъшно участие по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч.**, подадена от „СОФЛАБ” ООД гр. София.

- На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч. от „СОФЛАБ” ООД гр. София** по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4**, поради това, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

2. Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч. от „ФОТ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:

„Лабораторна камина“

1. Оферта, вх. № 5473/04.12.2015 г., 10.56 ч. от „МАРВЕЛ“ ООД гр. Пловдив:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7:

„Рефрактометър тип Abbe“

1. Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч. от „ЛАБТЕХ“ ЕООД гр. Пловдив:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч. от „СОФЛАБ“ ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **до 5 (пет) седмици;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

В настоящата Открита процедура Възложителят е поставил минимални изисквания за изпълнение на поръчката, като е залегнало изискването за максимален срок за доставка на апаратурата в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата“, Точка 12 „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците“, Точка 12.8: *„Участниците следва да гарантират с декларация, че срокът за доставка на предлаганата техника е не по – голям от 20 (двадесет) календарни дни от датата на подписване на договора. Попълва се в Техническата оферта – Приложение № 4“.*

Комисията констатира, че участникът е посочил в офертата си срок на доставка – **„до 5 (пет) седмици“**, което се равнява на **„35 (тридесет и пет) календарни дни“** и което предложение не е съобразено с поставеното от Възложителя изискване за максимален срок за доставка от **20 (двадесет) календарни дни** от подписване на договора. С направеното предложение от „СОФЛАБ“ ООД гр. София ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7 за срок на доставка **„до 5 седмици“**, участникът не е спазил поставеното от Възложителя изискване в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата“, Точка 12.8 от Документацията за участие и офертата не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Като взе предвид горните констатации, Комисията единодушно прие следните РЕШЕНИЯ:

- **НЕ ДОПУСКА** до по – нататъшно участие по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7 Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч.**, подадена от „СОФЛАБ” ООД гр. София.

- На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч. от „СОФЛАБ” ООД гр. София** по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7**, поради това, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

3. Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч. от „ФОТ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9:

„Лабораторен Вортекс”

1. Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч. от „ФОТ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч. от „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч. от „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) минути;**

- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

5. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **19 (деветнадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10:

„Ветеринарна ендоскопска система”

1. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Комисията констатира, че в Техническото задание на Възложителя са заложили задължителните техническите изисквания за доставка на „Ветеринарна ендоскопска система” – предмет на **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10** и по – конкретно: **„Монитор с вградена памет за наблюдение и съхранение на информацията”**.

Комисията установи, че участникът предлага ендоскопската система с т.нар. **„USB интерфейс”**, като офериранията техника не съдържа горепосочения **„Монитор с вградена памет за наблюдение и съхранение на информацията”**. Комисията намира, че с направеното предложение от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10**, Техническото задание на Възложителя не е спазено относно посочения компонент на Ветеринарната ендоскопска система и в тази част офертата не съответства на предварително обявените условия.

Като взе предвид горните констатации, Комисията единодушно прие следните **РЕШЕНИЯ:**

- **НЕ ДОПУСКА** до по – нататъшно участие по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10 Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч.**, подадена от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна.

- На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10**, поради това, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12:

„Ветеринарен тонометър”

1. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**

- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 13:

„Ветеринарен аудиометър“

1. Оферта, вх. № 5468/ 04.12.2015 г., 10.24 ч. от ЕТ „БИОМЕД – НИКОЛАЙ ГОЛОМЕХОВ“ гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **5 (пет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 14:

„UV-VIS Спектрофотометър“

1. Оферта, вх. № 5425/03.12.2015 г., 09.51 ч. от „ЛАБКО“ ЕООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч. от „ФОТ“ ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр.

Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч. от „БИОСИСТЕМИ“ ООД гр.

София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) работен ден;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 15:

„Учебен микроскоп – 6 броя”

1. Оферта, вх. № 5469/04.12.2015 г., 10.28 ч. от „ЕЛИТ МЕДИКАЛ” ООД гр.

София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **120 (сто и двадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5470/04.12.2015 г., 10.29 ч. от „БИОМЕД ФЮЧАР” ЕООД гр.

София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **до 60 (шестдесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА

ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **19 (деветнадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 16:

„Инвертен микроскоп”

1. Оферта, вх. № 5469/04.12.2015 г., 10.28 ч. от „ЕЛИТ МЕДИКАЛ” ООД гр.

София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **120 (сто и двадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17:

„Инкубатор с естествена циркулация за микробиологична лаборатория”

1. Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч. от „ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5463/04.12.2015 г., 10.06 ч. от „БИОТЕХЛАБ” ООД гр. Пловдив:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч. от „СОФЛАБ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **до 5 (пет) седмици;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

В настоящата Открита процедура Възложителят е поставил минимални изисквания за изпълнение на поръчката, като е залегнало изискването за максимален срок за доставка на апаратурата в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12 „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците”, Точка 12.8: *„Участниците следва да гарантират с декларация, че срокът за доставка на предлаганата техника е не по – голям от 20 (двадесет) календарни дни от датата на подписване на договора. Попълва се в Техническата оферта – Приложение № 4”.*

Комисията констатира, че участникът е посочил в офертата си срок на доставка – **„до 5 (пет) седмици”**, което се равнява на **„35 (тридесет и пет) календарни дни”** и което предложение не е съобразено с поставеното от Възложителя изискване за максимален срок за доставка от **20 (двадесет) календарни дни** от подписване на договора. С направеното предложение от „СОФЛАБ” ООД гр. София ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17 за срок на доставка **„до 5 седмици”**, участникът не е спазил поставеното от Възложителя изискване в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.8 от Документацията за участие и офертата не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Като взе предвид горните констатации, Комисията единодушно прие следните РЕШЕНИЯ:

- **НЕ ДОПУСКА** до по – нататъшно участие по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17 Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч.**, подадена от **„СОФЛАБ” ООД гр. София.**

- На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч. от „СОФЛАБ” ООД**

гр. София по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17**, поради това, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

4. Оферта, вх. № 5474/04.12.2015 г., 10.57 ч. от „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

5. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 18:

„Инвертен микроскоп “

1. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **19 (деветнадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 19:

„Компютъризирана система за анализ на семенна течност от животни - CASA (Computer Assisted Sperm Analysis) system”

1. Оферта, вх. № 5474/04.12.2015 г., 10.57 ч. от „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **19 (деветнадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 20:

„Ендоскоп-твърд“

1. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр.

Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 21:

„Автоматичен линеен оцветител за хистологични препарати“

1. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **19 (деветнадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22:

„Центрофуга – хладилна“

1. Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч. от „ЛАБТЕХ“ ЕООД гр. Пловдив:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5463/04.12.2015 г., 10.06 ч. от „БИОТЕХЛАБ“ ООД гр.

Пловдив:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч. от „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

5. Оферта, вх. № 5474/04.12.2015 г., 10.57 ч. от „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

6. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч. от „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) час;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 23:

„Аналитична везна”

1. Оферта, вх. № 5458/04.12.2015 г., 08,46 ч. от ЕТ „ВАЛЕРУС – ВАЛЕРИ РУСИНОВ” гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **1 (една) седмица;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) работен ден;**

- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч. от „СОФЛАБ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **до 5 (пет) седмици;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

В настоящата Открита процедура Възложителят е поставил минимални изисквания за изпълнение на поръчката, като е залегнало изискването за максимален срок за доставка на апаратурата в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12 „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците”, Точка 12.8: *„Участниците следва да гарантират с декларация, че срокът за доставка на предлаганата техника е не по – голям от 20 (двадесет) календарни дни от датата на подписване на договора. Попълва се в Техническата оферта – Приложение № 4”.*

Комисията констатира, че участникът е посочил в офертата си срок на доставка – **„до 5 (пет) седмици”**, което се равнява на **„35 (тридесет и пет) календарни дни”** и което предложение не е съобразено с поставеното от Възложителя изискване за максимален срок за доставка от **20 (двадесет) календарни дни** от подписване на договора. С направеното предложение от „СОФЛАБ” ООД гр. София ПО **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 23** за срок на доставка **„до 5 седмици”**, участникът не е спазил поставеното от Възложителя изискване в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.8 от Документацията за участие и офертата не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Като взе предвид горните констатации, Комисията единодушно прие следните **РЕШЕНИЯ:**

- **НЕ ДОПУСКА** до по – нататъшно участие по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 23 Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч.**, подадена от **„СОФЛАБ” ООД гр. София.**

- На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч. от „СОФЛАБ” ООД гр. София по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 23**, поради това, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

3. Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч. от „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5470/04.12.2015 г., 10.29 ч. от „БИОМЕД ФЮЧАР” ЕООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **36 (тридесет и шест) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

5. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

6. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **19 (деветнадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24:

„Мини спин центрофуга”

1. Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч. от „ФОТ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч. от „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч. от „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **30 (тридесет) минути;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

5. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **19 (деветнадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 25:

„Автоклав”

1. Оферта, вх. № 5463/04.12.2015 г., 10.06 ч. от „БИОТЕХЛАБ” ООД гр. Пловдив:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5474/04.12.2015 г., 10.57 ч. от „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**

- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **19 (деветнадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 26:

„Термостат (инкубатор)”

1. Оферта, вх. № 5463/04.12.2015 г., 10.06 ч. от „БИОТЕХЛАБ” ООД гр. Пловдив:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч. от „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5474/04.12.2015 г., 10.57 ч. от „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**

- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

5. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч. от „БИОСИСТЕМИ” ООД гр.

София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **2 (два) работни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

6. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **19 (деветнадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 27:

„Биоспектрометър кинетичен”

1. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр.

Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч. от „БИОСИСТЕМИ” ООД гр.

София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **4 (четири) часа;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 28:

„Центрофуга без ротор за Епендорф епруветки”

1. Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч. от „СОФЛАБ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **до 5 (пет) седмици;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

В настоящата Открита процедура Възложителят е поставил минимални изисквания за изпълнение на поръчката, като е залегнало изискването за максимален срок за доставка на апаратурата в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12 „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците”, Точка 12.8: *„Участниците следва да гарантират с декларация, че срокът за доставка на предлаганата техника е не по – голям от 20 (двадесет) календарни дни от датата на подписване на договора. Попълва се в Техническата оферта – Приложение № 4”.*

Комисията констатира, че участникът е посочил в офертата си срок на доставка – **„до 5 (пет) седмици”**, което се равнява на **„35 (тридесет и пет) календарни дни”** и което предложение не е съобразено с поставеното от Възложителя изискване за максимален срок за доставка от **20 (двадесет) календарни дни** от подписване на договора. С направеното предложение от „СОФЛАБ” ООД гр. София ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 28 за срок на доставка **„до 5 седмици”**, участникът не е спазил поставеното от Възложителя изискване в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.8 от Документацията за участие и офертата не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Като взе предвид горните констатации, Комисията единодушно прие следните РЕШЕНИЯ:

- **НЕ ДОПУСКА** до по – нататъшно участие по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 28 Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч.**, подадена от „СОФЛАБ” ООД гр. София.

- На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч. от „СОФЛАБ” ООД гр. София** по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 28**, поради това, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

2. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **19 (деветнадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 29:

„Сух термоблок”

1. Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч. от „ФОТ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч. от „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч. от „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **30 (тридесет) минути;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **19 (деветнадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 30:

„Биокулярен микроскоп с дигитална глава”

1. Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч. от „ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5469/04.12.2015 г., 10.28 ч. от „ЕЛИТ МЕДИКАЛ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **120 (сто и двадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 32:

„Термостат Инкубатор CO₂“

1. Оферта, вх. № 5474/04.12.2015 г., 10.57 ч. от „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД гр. Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **19 (деветнадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 34:

„Флуоресцентен микроскоп с цифрова камера“

1. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **19 (деветнадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 35:

„Портативен рентгенов апарат“

1. Оферта, вх. № 5445/03.12.2015 г., 13.56 ч. от „ЛИДЕКС-2000“ ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) час;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр. Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**

- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5475/04.12.2015 г., 10.57 ч. от „ТОМЕД” ООД гр. Стара Загора:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 36:

„Центрофуга”

1. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **19 (деветнадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 37:

„Дигитална водна баня”

1. Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч. от „ФОТ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **19 (деветнадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 38:

„ELISA Reader (ридер)“

1. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **19 (деветнадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5481/04.12.2015 г., 15.44 ч. от ДЗЗД „ВЕТЛАБ-НОВА ГРУП 2“ гр. Русе:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **5 (пет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **„веднага“;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

В настоящата Открита процедура Възложителят е поставил минимални изисквания за изпълнение на поръчката, като е залегнало изискването за максимален срок за доставка и срок за въвеждане в експлоатация на апаратурата в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата“, Точка 12 „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците“, Точка 12.9: *„Участниците следва да гарантират с декларация, че срокът за въвеждане в експлоатация на предлаганата техника е **не по – голям от 10 (десет) календарни дни от датата на доставка. Попълва се в Техническата оферта – Приложение № 4**“.*

Комисията констатира, че участникът е посочил в офертата си срок на въвеждане в експлоатация на техниката – **„веднага“**. Комисията намира, че участникът не е направил предложение за изпълнение на поръчката по посочения показател и на практика липсва конкретен времеви измерител, в който участникът да изпълни задължението си за въвеждане в експлоатация на предлагания в офертата апарат.

С посочения в офертата на ДЗЗД „ВЕТЛАБ-НОВА ГРУП 2“ гр. Русе ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 38 срок за въвеждане в експлоатация – **„веднага**, участникът не е спазил поставеното от Възложителя изискване в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата“, Точка 12.9 от Документацията за участие и офертата не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Като взе предвид горните констатации, Комисията единодушно прие следните РЕШЕНИЯ:

- **НЕ ДОПУСКА** до по – нататъшно участие по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 38 Оферта, вх. № 5481/04.12.2015 г., 15.44 ч.**, подадена от ДЗЗД „ВЕТЛАБ-НОВА ГРУП 2“ гр. Русе.

- На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5481/04.12.2015 г., 15.44 ч.**, подадена от ДЗЗД „**ВЕТЛАБ-НОВА ГРУП 2**” гр. Русе по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 38**, поради това, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39:

„Универсална сушилня”

1. Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч. от „ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч. от „СОФЛАБ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **до 5 (пет) седмици;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

В настоящата Открита процедура Възложителят е поставил минимални изисквания за изпълнение на поръчката, като е залегнало изискването за максимален срок за доставка на апаратурата в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12 „Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците”, Точка 12.8: *„Участниците следва да гарантират с декларация, че срокът за доставка на предлаганата техника е не по – голям от 20 (двадесет) календарни дни от датата на подписване на договора. Попълва се в Техническата оферта – Приложение № 4”*.

Комисията констатира, че участникът е посочил в офертата си срок на доставка – **„до 5 (пет) седмици”**, което се равнява на **„35 (тридесет и пет) календарни дни”** и което предложение не е съобразено с поставеното от Възложителя изискване за максимален срок за доставка от **20 (двадесет) календарни дни** от подписване на договора. С направеното предложение от „СОФЛАБ” ООД гр. София по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39** за срок на доставка **„до 5 седмици”**, участникът не е спазил поставеното от Възложителя изискване в Раздел II „Изисквания и указания за участие в процедурата”, Точка 12.8 от Документацията за участие и офертата не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Като взе предвид горните констатации, Комисията единодушно прие следните **РЕШЕНИЯ:**

- **НЕ ДОПУСКА** до по – нататъшно участие по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39 Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч.**, подадена от „СОФЛАБ” ООД гр. София.

- На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Възложителя да отстрани от участие **Оферта, вх. № 5464/04.12.2015 г., 10.08 ч. от „СОФЛАБ” ООД гр. София** по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39**, поради това, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

3. Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10.14 ч. от „ФОТ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч. от „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **10 (десет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

5. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч. от „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) работен ден;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

6. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **19 (деветнадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **1 (един) календарен ден;**
- Гаранционен срок – **24 (двадесет и четири) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 40:

„Водна баня”

1. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Участникът е направил следните предложения:

- Срок на доставка – **20 (двадесет) календарни дни;**
- Време за въвеждане в експлоатация – **9 (девет) календарни дни;**
- Гаранционен срок – **12 (дванадесет) месеца.**

Участникът е представил спецификация, съдържаща в явен вид основните технически параметри на предлаганото оборудване.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя.

Като взе предвид горните констатации, Комисията единодушно прие следните РЕШЕНИЯ:

1. Насрочва следващото заседание за **21.03.2016 г. (понеделник), от 13.00 часа** за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, съдържащи се в Плик № 3 – „Предлагана цена”. Заседанието ще се проведе в сградата на Тракийски университет – гр. Стара Загора, Студентски град, Ректорат, етаж III, Зала „Проф. Димитър Димов”.

2. Настоящото решение да се публикува в Профила на купувача по реда на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

Настоящият протокол се изготви в един екземпляр и бе подписан от всички членове на Комисията.

КОМИСИЯ

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ не се чете

(доц. д-р Тодор Стоянчев)

ЧЛЕНОВЕ:

1. /п/ не се чете
(ст.ас. д-р Антон Антонов)

2. /п/ не се чете
(ас. д-р Пламен Маруцов)

3. /п/ не се чете
(Страхил Илиев)

4. /п/ не се чете
(Адв. Зоя Колева)

Вярно с оригинал подписан на хартия!!!