

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 21.03.2016 г., в 13.30 часа, в Заседателната зала на Тракийски университет гр. Стара Загора, се проведе заседание на Комисия, назначена със Заповед № 2724/07.12.2015 г. на Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора, по отваряне и разглеждане на ценовите предложения на офертите, допуснати до участие в Открита процедура с предмет: **“Доставка и гаранционна поддръжка на техническо оборудване и апаратура за нуждите на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора”**.

Комисията е в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: доц. д-р Тодор Стоянчев – Ръководител ЦНИЛ при Тракийски университет гр. Стара Загора;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Ст. ас. д-р Антон Антонов – старши експерт ЦНИЛ;
2. Ас. д-р Пламен Маруцов – Секция „Епидемиология, инфекциозни болести и превантивна медицина” при ВМФ на Тракийски университет гр. Стара Загора;
3. Страхил Илиев – главен експерт в Отдел „Обществени поръчки”;
4. Адв. Зоя Колева – юрист.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, в Профила на купувача е публикувано съобщение за датата, часа и мястото на провеждане на откритото заседание на Комисията по отваряне на ценовите оферти на участниците.

В обявения час за провеждане на заседанието не се явиха представители на участниците, подали оферти в настоящата процедура.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, съдържащи се в Плик № 3 – „Предлагана цена” по реда на постъпване на офертите по отделните Обособени позиции, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

„Полуавтоматичен апарат на Келдал”

1. Оферта, вх. № 5458/04.12.2015 г., 08,46 ч. от ЕТ „ВАЛЕРУС – ВАЛЕРИ РУСИНОВ” гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **10 300.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч. от „ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **9 590.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **16 106.80 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5473/04.12.2015 г., 10.56 ч. от „МАРВЕЛ” ООД гр. Пловдив:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **9 690.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

5. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **10 500.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

„Лабораторен инкубатор (термостатна камера)“

1. Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч. от „ЛАБТЕХ“ ЕООД гр. Пловдив:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 950.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5474/04.12.2015 г., 10.57 ч. от „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 900.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч. от „БИОСИСТЕМИ“ ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **3 200.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 860.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

„Лабораторна филтрираща система за микробиологично изследване на вода“

1. Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч. от „ФОТ“ ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 650.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:

„Лабораторна камина“

1. Оферта, вх. № 5473/04.12.2015 г., 10.56 ч. от „МАРВЕЛ“ ООД гр. Пловдив:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **5 400.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7:

„Рефрактометър тип Abbe“

1. Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч. от „ЛАБТЕХ“ ЕООД гр. Пловдив:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 750.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч. от „ФОТ“ ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 745.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9:

„Лабораторен Вортекс“

1. Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч. от „ФОТ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **375.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч. от „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **338.61 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **369.60 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч. от „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **409.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

5. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **370.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12:

„Ветеринарен тонометър”

1. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **5 515.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 13:

„Ветеринарен аудиометър”

1. Оферта, вх. № 5468/ 04.12.2015 г., 10.24 ч. от ЕТ „БИОМЕД – НИКОЛАЙ ГОЛОМЕХОВ” гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **8 000.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 14:

„UV-VIS Спектрофотометър”

1. Оферта, вх. № 5425/03.12.2015 г., 09.51 ч. от „ЛАБКО” ЕООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **6 666.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч. от „ФОТ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **6 670.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **6 576.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч. от „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **12 000.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 15:

„Учебен микроскоп – б броя”

1. Оферта, вх. № 5469/04.12.2015 г., 10.28 ч. от „ЕЛИТ МЕДИКАЛ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **2 384.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5470/04.12.2015 г., 10.29 ч. от „БИОМЕД ФЮЧАР” ЕООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 634.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 800.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 16:

„Инвертен микроскоп”

1. Оферта, вх. № 5469/04.12.2015 г., 10.28 ч. от „ЕЛИТ МЕДИКАЛ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **3 312.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 17:

„Инкубатор с естествена циркулация за микробиологична лаборатория”

1. Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч. от „ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **2 400.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5463/04.12.2015 г., 10.06 ч. от „БИОТЕХЛАБ” ООД гр. Пловдив:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **2 190.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5474/04.12.2015 г., 10.57 ч. от „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **2 500.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **3 970.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 18:

„Инвертен микроскоп“

1. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **10 500.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 19:

„Компютъризирана система за анализ на семенна течност от животни - CASA (Computer Assisted Sperm Analysis) system“

1. Оферта, вх. № 5474/04.12.2015 г., 10.57 ч. от „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“ ООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **12 500.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **24 680.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 20:

„Ендоскоп-твърд“

1. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 725.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 21:

„Автоматичен линеен оцветител за хистологични препарати“

1. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **9 448.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22:

„Центрофуга – хладилна“

1. Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч. от „ЛАБТЕХ“ ЕООД гр. Пловдив:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **7 690.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5463/04.12.2015 г., 10.06 ч. от „БИОТЕХЛАБ“ ООД гр. Пловдив:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **7 200.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч. от „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **12 722.10 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **6 098.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

5. Оферта, вх. № 5474/04.12.2015 г., 10.57 ч. от „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **7 600.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

6. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч. от „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **15 286.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 23:

„Аналитична везна”

1. Оферта, вх. № 5458/04.12.2015 г., 08,46 ч. от ЕТ „ВАЛЕРУС – ВАЛЕРИ РУСИНОВ” гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 500.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч. от „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **3 008.53 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5470/04.12.2015 г., 10.29 ч. от „БИОМЕД ФЮЧАР” ЕООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 578.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 870.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

5. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 730.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24:

„Мини спин центрофуга”

1. Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч. от „ФОТ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **2 250.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч. от „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 170.19 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **2 241.67 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч. от „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **2 778.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

5. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **5 690.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 25:

„Автоклав”

1. Оферта, вх. № 5463/04.12.2015 г., 10.06 ч. от „БИОТЕХЛАБ” ООД гр. Пловдив:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **7 900.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **6 670.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5474/04.12.2015 г., 10.57 ч. от „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **7 490.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **14 300.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 26:

„Термостат (инкубатор)”

1. Оферта, вх. № 5463/04.12.2015 г., 10.06 ч. от „БИОТЕХЛАБ” ООД гр. Пловдив:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **2 200.00 лв. без ДДС**.

Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч. от „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **2 434.96 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 925.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5474/04.12.2015 г., 10.57 ч. от „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **2 200.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

5. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч. от „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **4 000.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

6. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **2 230.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 27:

„Биоспектрометър кинетичен”

1. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **16 090.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч. от „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **19 419.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 28:

„Центрофуга без ротор за Епендорф епруветки”

1. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **3 260.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 29:

„Сух термоблок”

1. Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч. от „ФОТ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 458.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч. от „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 368.49 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч. от „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 125.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 620.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 30:

„Биокулярен микроскоп с дигитална глава”

1. Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч. от „ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **2 725.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5469/04.12.2015 г., 10.28 ч. от „ЕЛИТ МЕДИКАЛ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **2 798.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 32:

„Термостат Инкубатор CO₂”

1. Оферта, вх. № 5474/04.12.2015 г., 10.57 ч. от „ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **7 800.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **11 700.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 34:

„Флуоресцентен микроскоп с цифрова камера “

1. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **29 160.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 35:

„Портативен рентгенов апарат“

1. Оферта, вх. № 5445/03.12.2015 г., 13.56 ч. от „ЛИДЕКС-2000“ ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **16 980.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **13 490.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5475/04.12.2015 г., 10.57 ч. от „ТОМЕД“ ООД гр. Стара Загора:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **19 500.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 36:

„Центрофуга“

1. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **843.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **2 780.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 37:

„Дигитална водна баня“

1. Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч. от „ФОТ“ ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 550.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 820.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 38:

„ELISA Reader (ридер)“

1. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **11 970.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39:

„Универсална сушилна“

1. Оферта, вх. № 5462/04.12.2015 г., 10.04 ч. от „ЛАБТЕХ” ЕООД гр. Пловдив:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 560.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. Оферта, вх. № 5466/04.12.2015 г., 10,14 ч. от „ФОТ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 850.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. Оферта, вх. № 5467/04.12.2015 г., 10.22 ч. от „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **2 496.81 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. Оферта, вх. № 5476/04.12.2015 г., 11.35 ч. от „БИОСИСТЕМИ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **5 200.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

5. Оферта, вх. № 5477/04.12.2015 г., 11.36 ч. от „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД гр. София:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **1 850.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 40:

„Водна баня”

1. Оферта, вх. № 5472/04.12.2015 г., 10.51 ч. от „ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна:

Ценовото предложение се оповести на всички членовете на Комисията и същото е в размер от **853.00 лв. без ДДС**. Комисията констатира, че ценовата оферта на участника съответства на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към анализ на ценовите предложения на участниците и проверка за наличието на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП по показателя „Предлагана цена” по отделните Обособени позиции, като установи следното:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

- По показател **„Предлагана цена”** предложението на участника **„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София** е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 14

- По показател **„Предлагана цена”** предложението на участника **„ЛАБКО” ЕООД, гр. София** е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.
- По показател **„Предлагана цена”** предложението на участника **„ФОТ” ООД, гр. София** е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.
- По показател **„Предлагана цена”** предложението на участника **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД гр. Варна** е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 15

- По показател **„Предлагана цена“** предложението на участника **„БИОМЕД ФЮЧАР“** ЕООД гр. София е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 22

- По показател **„Предлагана цена“** предложението на участника **„ЛАБТЕХ“** ЕООД гр. Пловдив е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.
- По показател **„Предлагана цена“** предложението на участника **„БИОТЕХЛАБ“** ООД гр. Пловдив е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.
- По показател **„Предлагана цена“** предложението на участника **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ“** ЕООД гр. Варна е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.
- По показател **„Предлагана цена“** предложението на участника **„ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“** ООД гр. Варна е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 23

- По показател **„Предлагана цена“** предложението на участника **ЕТ „ВАЛЕРУС – ВАЛЕРИ РУСИНОВ“** гр. София е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 24

- По показател **„Предлагана цена“** предложението на участника **„ФОТ“** ООД, гр. София е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.
- По показател **„Предлагана цена“** предложението на участника **„АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“** ООД гр. София е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.
- По показател **„Предлагана цена“** предложението на участника **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ“** ЕООД гр. Варна е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 25

- По показател **„Предлагана цена“** предложението на участника **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ“** ЕООД гр. Варна е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.
- По показател **„Предлагана цена“** предложението на участника **„ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА“** ООД гр. Варна е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 26

- По показател **„Предлагана цена“** предложението на участника **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ“** ЕООД гр. Варна е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 29

- По показател **„Предлагана цена“** предложението на участника **„БИОСИСТЕМИ“ ООД гр. София** е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 35

- По показател **„Предлагана цена“** предложението на участника **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД гр. Варна** е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 39

- По показател **„Предлагана цена“** предложението на участника **„ЛАБТЕХ“ ЕООД гр. Пловдив** е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.
- По показател **„Предлагана цена“** предложението на участника **„ФОТ“ ООД гр. София** е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.
- По показател **„Предлагана цена“** предложението на участника **„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София** е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по този показател.

Като взе предвид горните констатации, Комисията единодушно прие следните РЕШЕНИЯ:

1. На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, да се изискат подробно писмени обосновки за начина на образуване на ценовото предложение от следните участници, подали оферти в Откритата процедура по отделните Обособени позиции, както следва:

- **„ЛАБКО“ ЕООД, гр. София:**

- относно предложението по показателя **„Предлагана цена“** по Обособена позиция № 14.

- **ЕТ „ВАЛЕРУС – ВАЛЕРИ РУСИНОВ“ гр. София:**

- относно предложението по показателя **„Предлагана цена“** по Обособена позиция № 23.

- **„ЛАБТЕХ“ ЕООД гр. Пловдив:**

- относно предложението по показателя **„Предлагана цена“** по Обособена позиция № 22 и № 39.

- **„БИОТЕХЛАБ“ ООД гр. Пловдив:**

- относно предложението по показателя **„Предлагана цена“** по Обособена позиция № 22.

- **„ФОТ“ ООД, гр. София:**

- относно предложението по показателя **„Предлагана цена“** по Обособена позиция № 14, № 24 и № 39.

- **„АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София:**

- относно предложението по показателя **„Предлагана цена“** по Обособена позиция № 24.

➤ **„БИОМЕД ФЮЧАР” ЕООД гр. София:**

- относно предложението по показателя „Предлагана цена” по Обособена позиция № 15.

➤ **„ЕЛПАК ЛИЗИНГ” ЕООД, гр. Варна:**

- относно предложението по показателя „Предлагана цена” по Обособена позиция № 14, № 22, № 24, № 25, № 26 и № 35.

➤ **„ИЛАН МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА” ООД гр. Варна:**

- относно предложението по показателя „Предлагана цена” по Обособена позиция № 22 и № 25.

➤ **„БИОСИСТЕМИ” ООД, гр. София:**

- относно предложението по показателя „Предлагана цена” по Обособена позиция № 29.

➤ **„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София:**

- относно предложението по показателя „Предлагана цена” по Обособена позиция № 3 и № 39.

2. На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, Комисията определя срок от **3 (три) работни дни** от уведомяването, участниците да представят писмените обосновки относно начина на образуване на предложенията по показателя „Предлагана цена” по посочените в Точка 1 обособени позиции. Участниците да се уведомят писмено за приетите решения относно приложението на чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

3. След изтичането на срока по Точка 2, Председателят на Комисията да уведоми останалите членове за насрочване на заседание и извършване на следващите се действия по провеждане и приключване на настоящата процедура.

КОМИСИЯ

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ не се чете

(доц. д-р Тодор Стоянчев)

ЧЛЕНОВЕ:

1. /п/ не се чете
(ст.ас. д-р Антон Антонов)

2. /п/ не се чете
(ас. д-р Пламен Маруцов)

3. /п/ не се чете
(Страхил Илиев)

4. /п/ не се чете
(Адв. Зоя Колева)

Вярно с оригинал подписан на хартия!!!