

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 27.09.2016 г., в 14:00 часа, в Тракийски университет гр. Стара Загора – Ректорат, се проведе заседание на Комисия, назначена със Заповед № 2064 от 31.08.2016 г. на Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на текущ ремонт на обект: „Покрив Корпус № 8 на Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора”**, под иден. № 00373-2016-0019 в АОП. Поръчката е открита с Решение № 1892 от 01.08.2016 г. на Ректора на Тракийски университет гр. Стара Загора

Назначената комисия е в състав:

Председател: доц.д-р Диан Канъков – зам.декан по клинична дейност във Ветеринарномедицински факултет при Тракийски университет гр. Стара Загора и членове

1. Гергана Маламова – гл.експерт обществени поръчки, Тракийски университет гр. Стара Загора;

2. адв. Зоя Колева – юрист;

Определени са резервни членове:

1. адв. Вилиана Цонева – юрист;

2. Страхил Илиев – гл.експерт обществени поръчки при Тракийски университет гр. Стара Загора

В рамките на срока, определен от Комисията в Протокол № 1 от 30.08.2016 г., съдържащ констатациите относно липсата, непълнота или несъответствие на информацията на участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка, в деловодството на Тракийски университет са постъпили 2 /два/ плика с документи, както следва:

1. Плик с допълнителни документи с вх. № 4280 от 20.09.2016 г., 16.15 ч., подаден от **„Зарастрой“ ООД гр. Стара Загора** с оферта, вх. № 3925 от 30.08.2016г., 14,32ч. Участникът е получил Протокол № 1 с искането за предоставяне на допълнителни документи на 17.09.2016 г., видно от подписаната обратна разписка. Пликът с допълнителните документи е постъпил в срока, посочен в Протокол № 1, който е 5 (пет) работни дни. Комисията ще отвори и ще разгледа допълнението към плик № 1 на участника.

2. Плик с допълнителни документи с вх. № 4293 от 21.09.2016г., 13,16ч., подаден от **„Ай енд Ди Билд“ ООД гр. Пловдив** с оферта, вх. № 3921 от 30.08.2016г., 12,57ч. Участникът е получил Протокол № 1 с искането за предоставяне на допълнителни документи на 16.09.2016 г., видно от подписаната обратна разписка. Пликът с допълнителните документи е пристигнал в срока, посочен в Протокол № 1, който е 5 (пет) работни дни. Комисията ще отвори и ще разгледа допълнението към плик № 1 на участника.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към проверка на допълнително представените от участниците документи.

1. **„Ай енд Ди Билд“ ООД гр. Пловдив** с оферта, вх. № 3921 от 30.08.2016г., 12,57ч., с допълнение към оферта с вх. № 4293 от 21.09.2016г., 13,16 ч. С оглед дадената от Комисията възможност участникът е представил ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация с оглед направените констатации, отразени в Протокол № 1 от 01.09.2016 г., а именно:

- част II, р-л Б – с попълнена и посочена изискуемата информация;
- част IV, р-л В, т. 10 – с попълнена и посочена частта /процентното изражение/ от поръчката, която ще се изпълнява от подизпълнителя;
- част IV, т. а „Общо указание за всички критерии за подбор“ – отбелязано е обстоятелството по отношение участието в настоящата обществена поръчка.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията ще разгледа и оцени техническото предложение на участника „Ай енд Ди Билд“ ООД гр. Пловдив с оферта с вх. № 3921 от 30.08.2016г., 12,57ч.

2. „Зарастрой“ ООД гр. Стара Загора с оферта, вх. № 3925 от 30.08.2016г., 14,32ч., с допълнение към оферта с вх. № 4280 от 20.09.2016г., 16,15ч. С оглед дадената от Комисията възможност участникът е представил ЕЕДОП, съдържащ променена и/или допълнена информация с оглед направените констатации, отразени в Протокол № 1 от 01.09.2016 г., а именно:

- част IV, т. а „Общо указание за всички критерии за подбор“ – отбелязано е обстоятелството по отношение участието в настоящата обществена поръчка.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията ще разгледа и оцени техническото предложение на участника „Зарастрой“ ООД гр. Стара Загора с оферта с вх. № 3925 от 30.08.2016г., 14,32ч.

3. „Промакс“ ЕООД гр. Мъглиж с оферта, вх. № 3928 от 30.08.2016г., 15,03ч.

Като взе предвид направените констатации от разглеждането на представените от участника документи, отразени в Протокол № 1 от 01.09.2016 г., на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията ще разгледа и оцени техническото предложение на участника „Промакс“ ЕООД гр. Мъглиж с оферта, вх. № 3928 от 30.08.2016г., 15,03ч.

Комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на представените технически предложения на допуснатите участници, отговарящи на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

1. „Ай енд Ди Билд“ ООД гр. Пловдив с оферта с вх. № 3921 от 30.08.2016г., 12,57ч. Участникът е представил декларации за съответствие и протоколи за изпитване на материалите, които ще използва при изпълнение на ремонта, линеен график и концепция за организация на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Предложението на участника за срок за изпълнение на ремонтните дейности е 30 /тридесет/ календарни дни. Предложеният срок съвпада с изготвения линеен график. В линейния график подробно са отразени продължителността на всяка работа, както и нейната обезпеченост с човешки ресурс. За отделните дейности, участникът е изготвил и предложил организационен план с посочване на отговорник и срок. За всяка дейност подробно и ясно са описани последователността на извършване, необходимите материали и подхода за изпълнение, съобразявайки се с спецификата на обекта. Участникът е посочил контролите и отговорниците при изпълнение на обекта като цяло. Подробно са описани контролните дейности и мероприятия за дейностите при извършване на строителните работи.

В раздел „Управление на риска“ е направен задълбочен анализ на рисковете, дефинирани от Възложителя. Комисията констатира, че в предложението на участника липсва описание на един от рисковете, посочен в Методиката на Възложителя – „Трудности при изпълнението на поръчката, продиктувани от констатирано технологично неправилно или некачествено изпълнение на дейност“. Предвид констатираната липса на

анализ на посочения риск, участникът не е предложил мерки за недопускане и предотвратяване на този риск, респективно не е предложил мерки за преодоляване при неговото настъпване. За останалите рискове, посочени от Възложителя, участникът е предложил подробно описание с вероятност за тяхното настъпване, като и адекватни мерки за тяхното недопускане и мерки за тяхното преодоляване. Участникът е описал подробно и други рискове.

По отношение на риска „Закъснение началото на започване на работите“, участникът е посочил фактори като: „забавяне на оценяването на подадените оферти от участниците в поръчката“, „забавяне на процедурата по избор на изпълнител по настоящата поръчка, поради обжалване“, „забавяне на сключване на договор с избрания изпълнител“ и др. Комисията намира, че посочените от участника фактори са от такова естество, че същите не влияят пряко върху започването на строителния процес. Действията, предхождащи и съпътстващи издаването на Решение за избор на изпълнител, сключване на договор и подписване на Протокол обр. 2, са част от процедурата по възлагане на обществената поръчка, но не и такива фактори, които пряко да поставят началото на същинския процес на строителството, респективно да обуславят неговото стартиране.

Участникът предлага гаранционен срок за изпълнените строително-ремонтни дейности от 60 /шестдесет/ месеца, считано от датата на приемане на работата. Срокът е съобразен със задължителния гаранционен срок, определен с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане на строежите в експлоатация в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Комисията пристъпи към оценка по всеки един подпоказател, част от показател „Техническо предложение“ – ТП, както следва:

- подпоказател А е „Технологична последователност на строителните процеси и организация на изпълнението“ – 60 т. Предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.
- подпоказател Б е „Управление на риска“ – 1 т. Предложението на участника не съответства на изискванията на Възложителя. Липсва описание на един от рисковете, идентифициран от Възложителя в Методиката за оценка. Липсват конкретни мерки за управление на посочените рискове. Посочените мерки са неотнормирани и не оказват влияние върху риска „Закъснение началото на започване на работите“, както и върху неговото намаляване и/или предотвратяване.

2. „Зарастрой“ ООД гр. Стара Загора с оферта с вх. № 3925 от 30.08.2016г., 14,32ч. Участникът е представил декларации за съответствие и протоколи за изпитване на материалите, които ще използва при изпълнение на ремонта, линеен график и концепция за организация на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Предложението на участника за срок за изпълнение на ремонтните дейности е 30 /тридесет/ календарни дни. Предложеният срок съвпада с изготвения линеен график. В линейния график и в концепцията, участникът детайлно е описал и посочил за всяка работа от количествената сметка продължителността, необходимите човешки ресурси и механизация. Представена е схематично и подробно е описана организацията на взаимовръзките между отделните участници в строителния процес, от страна на участника и от страна на Възложителя. Дейностите – предмет на поръчката са разделени на два етапа и за всеки от тях подробно и ясно са описани отговорника за тяхното изпълнение. Участникът е изложил последователността на изпълнение на всички работи. Предвид

спецификата на обекта са предложени методи за организация на процеса, контрол на всеки етап и използваните технологии. Предложението по отношение на организация и подход на изпълнение на строителните дейности съответстват на линейния график.

В раздел „Управление на риска“ е направено определение на риска, както и подробно са описани основните методи за идентифициране на рисковете. Участникът е направил задълбочен анализ на рисковете, дефинирани от Възложителя. За всеки от тях са описани сферите на влияние и проявление. За всеки от рисковете са описани аспектите на проявление по време на изпълнение на обекта, както и тяхното влияние върху съответните рискове, като са оценени степента на въздействие върху изпълнението на поръчката. Предложени са мерки за недопускане/предотвратяване на рисковете, както и мерки за тяхното преодоляване при настъпването им. Предложени са адекватни мерки с оглед спецификата на строителния обект.

Участникът предлага гаранционен срок за изпълнените строително-ремонтни дейност от 60 /шестдесет/ месеца, считано от датата на приемане на работата. Срокът е съобразен със задължителния гаранционен срок, определен с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане на строежите в експлоатация в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Комисията пристъпи към оценка по всеки един подпоказател, част от показател „Техническо предложение“ – ТП, както следва:

- подпоказател А е „Технологична последователност на строителните процеси и организация на изпълнението“ – 60 т. Предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.
- подпоказател Б е „Управление на риска“ – 40 т. Предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. „Промакс“ ЕООД гр. Мъглиж с оферта с вх. № 3928 от 30.08.2016г., 15,03ч. Участникът е представил декларации за съответствие и протоколи за изпитване на материалите, които ще използва при изпълнение на ремонта, линеен график и концепция за организация на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Предложението на участника за срок за изпълнение на ремонтните дейности е 28 /двадесет и осем/ календарни дни. Предложеният срок съвпада с изготвения линеен график. Подробно са описани всички дейности, тяхната последователност, човешка и техническа обезпеченост при извършване на отделните строителни работи от количествената сметка. Описана е последователността на извършване на дейностите, в зависимост от вида на ремонта. Изброени са всички строителни дейности, които трябва да се извършат. Описани са видовете материали с технологията на тяхното поставяне и използване за конкретната строителна работа. За всички материали са представени сертификати и/или декларации за съответствие. Сроковете за изпълнение в концепцията, съвпадат с тези в линейния график. Участникът е посочил окрупнено сроковете за изпълнение на всяка една от двете части на количествената сметка, без да детайлизира същите. Комисията констатира несъществен пропуск при посочване на продължителността на всяка една от строителните работи в линейния график, така и в представената концепция.

Участникът е направил описание на рисковете, дефинирани от Възложителя. Не са описани всички сфери, в които рисковете могат да окажат влияние. При анализиране на времевите рискове, участникът не е посочил за всеки от тях предлаганите мерки за тяхното недопускане, както и формално и общо са посочени мерките за преодоляването им. Направеното описание на мерките е общо, като не става ясно за кой от рисковете се

отнасят. Описани са задълженията на екипа за изпълнение, предложен от участника при неговото изпълнение, както и взаимоотношенията между участниците в ремонтните работи.

Участникът предлага гаранционен срок за изпълнените строително-ремонтни дейности от 60 /шестдесет/ месеца, считано от датата на приемане на работата. Срокът е съобразен със задължителния гаранционен срок, определен с Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане на строежите в експлоатация в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Комисията пристъпи към оценка по всеки един подпоказател, част от показател „Техническо предложение“ – ТП, както следва:

- подпоказател А е „Технологична последователност на строителните процеси и организация на изпълнението“ – 30 т. Комисията констатира наличие на несъществен пропуск при описание последователността на всяка строителна работа в линейния график и в концепцията. Участник е посочил общ срок за извършване на всички работи, включени във всяка количествена сметка. Налице е неяснота дали посочените хора и техника за изпълнение на всяка работа и тяхното разпределение е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност.
- подпоказател Б е „Управление на риска“ – 20 т. Комисията констатира, че участникът формално и общо е посочил мерките за недопускане и мерките за преодоляване на времевите рискове. Не са описани всички сфери, върху които рисковете могат да окажат влияние.

С извършване на горните действия, Комисията приключи работата си в днешното заседание.

Като взе предвид извършеното оценяване на офертите по заложените в Методиката за оценка показатели и на основание чл. 57, ал. 2 от ЗОП, Комисията ще проведе следващото си открито заседание по отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на всички участници на **06.10.2016 г. (четвъртък) от 10.00 ч.** в Заседателната зала на Тракийски университет – гр. Стара Загора.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП всички участници в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на юридически лица с нестопанска цел и на средствата за масово осведомяване ще се уведомят за датата на откритото заседание по подходящ начин.

Да се изпрати писмо до всички участници за датата, часа и мястото на отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“. Уведомителното писмо да се публикува в официалния сайт на Тракийски университет гр. Стара Загора, в главно меню „Профил на купувача“.

Настоящият протокол е изготвен на ^{30.09}.....2016 г.

КОМИСИЯ

Председател:

(доц. д-р Д. Канъков)

Членове:

1.

(Г. Маламова)

2.

(адв. З. Колева)

